

Klima- og miljødepartementet
Postboks 8013 Dep.
0030 Oslo

Oslo 11.5.2020

Spørsmål vedrørende NVE og OEDs tilsidesettelse av hensynet til naturmangfold

Motvind Norge viser til konsesjonssak i Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), om Øyfjellet (Vesterfjellan), med saksnummer 201104174;201707386 [<https://www.nve.no/konsesjonssaker/konsesjonssak/?id=218&type=A-1%2cA-6>], og vedlagt tilleggsklage fra Motvind Norge til NVE og Olje- og energidepartementet (OED) den 7.5.2020. Se også miljø, transport og anleggsplan (MTA); <http://webfileservice.nve.no/API/PublishedFiles/Download/201707386/2775823>.

Det vises videre til at naturmangfold etter [Grunnloven § 112](#), jf. naturmangfoldloven, har prioritet foran vindkraft i form av klimatiltak. Naturmangfold er forankret i Grunnloven § 112, og ikke bare henvist til i en fotnote til Grunnlovens § 112 tredje ledd, slik som til klimaloven. Motvind Norge stiller derfor spørsmål ved NVE og OED sin tilsidesettelse av hensynet til naturmangfold i sin saksbehandling, som omtalt i vedlagt tilleggsklage.

Motvind Norge kan ikke se at kravene i [naturmangfoldloven § 7](#) jf. §§ 8- 12 er oppfylt. Se vedlagt tillegg til klage. Skjerpede omstendigheter er at anleggsperioden foregår om vinteren med snødybde på flere meter, som er i områder der Fylkesmannen har stilt krav om hensyn til sårbare områder, slik at det skal settes opp markeringer under anleggsperioden. Videre foregår anleggsperioden i hekketida til fredet rovfugl og andre fugler og i kalvingstida til hjortedyr. Arbeidet har foregått siden slutten av november, i svarteste mørketida og under ekstreme snøforhold.

Videre vises det til en ny rapport i 2020 om Karbonlagring i norske økosystemer, fra Norsk institutt for naturforskning (NINA). I rapporten fremgår at mest karbon lagres i fjell og at det beste klimatiltaket vil være å la naturen være i fred, da inngrep i fjell, skog eller myr, kan frigjøre mer karbon enn tiltaket er ment å redusere; <https://brage.nina.no/nina-xmlui/handle/11250/2650166>.

Som ansvarlig myndighet for ivaretagelse av hensynet til naturmangfold i Norge, jf. Grunnloven § 112 og naturmangfoldloven, bør det derfor kunne forventes at Klima- og miljødepartementet griper inn overfor en slik tilsidesettelse, med mindre det er slik at Klima- og miljødepartementet er underlagt Olje- og energidepartementet. Anleggsarbeidet har siden slutten av november pågått for fullt, selv om det var opplyst at tiltakshaver ville vente

til snøen var vekk, for å skjerme rødlistede arter i gravingen, og pågår nå for fullt i yngle og hekketiden. Biomangfoldkonvensjonen, som det henvises til i forarbeidene til naturmangfoldloven § 8, synes heller ikke å være fulgt, selv om bestemmelsen viser til en særlig plikt til å legge vekt på både kunnskap om biomangfold og samisk kunnskap. Det kommer i tillegg til manglende etterlevelse av føre-var prinsippet i § 9 og prinsippet om at forurenseren betaler i § 11, jf. forurensningsloven § 1.

Biomangfoldkonvensjonen

[<https://www.regjeringen.no/contentassets/2395e3d57fce400ab42e4aeb4417732c/t-1526.pdf>].

Motvind Norge har derfor følgende spørsmål til Klima- og miljødepartementet:

1. Hvordan stiller Klima- og miljødepartementet, ved minister Røtveit, seg overfor tilsidesettelsen av hensynet til naturmangfold i NVE og OED sin saksbehandling, når det gjelder saken om Øyfjellet (Vesterfjellan), også redegjort for i vedlagt tilleggsklage?
2. På hvilken måte vil Klima- og miljødepartementet agere overfor og rette opp i mangelfullt påkrevde hensyn til naturmangfold i vedtakene og saksbehandlingen fra NVE og OED, herunder konsekvensutredning og MTA-plan, som gjelder Øyfjellet (Vesterfjellan), og generelt i saker som gjelder vindindustriutbygging?
3. Hvordan vil KMD følge opp dette videre, i denne konkrete saken, samt overfor NVE, OED og vindkraftindustri generelt?

Med hilsen

Rune Haaland
Generalsekretær

Evind Salen
Styreleder