



Sivilombudsmannen

Postboks 3 Sentrum

0101 OSLO

postmottak@sivilombudsmannen.no

Oslo, 21.12.2020

**KLAGE PÅ NORD-ODAL KOMMUNE FOR BRUDD PÅ PLAN OG
BYGNINGSLOVEN, SAMT FYLKESMANNEN I INNLANDET SITT VEDTAK I
BREV AV 8.8.2019**

Motvind Norge og Motvind Nord-Odal (heretter kalt; Motvind) ønsker å klage inn Nord-Odal kommune for feil saksbehandling i behandling av saken om utbygging av vindkraftverk ved Songkjølen og Engerfjellet vindkraftverk.

Klagen gjelder flere forhold, men i særdeleshet at Nord-Odal kommune i sin behandling av vindkraftsaken ved Songkjølen og Engerfjellet har brutt plan- og bygningsloven.

Motvind ønsker også å klage inn Fylkesmannen i Innlandet sitt vedtak i brev 08.08.2019.

Vi gjør oppmerksom på at alle tilgjengelige klagemuligheter hos kommunen og Fylkesmannen i Innlandet er benyttet.

Videre har Motvind anmeldt utbygger; Odal Vindkraft til Kongsvinger politistasjon den 13. juli d.å.

Kongsvinger politistasjon underrettet Motvind den 7. september om at saken var henlagt med begrunnelse om at de ikke anså forholdet som straffbart (uten noen nærmere redegjørelse).

Motvind har klaget Kongsvinger henleggelse til Hedmark og Oppland statsadvokatembeter, som i brev av 18.11.2020 har opprettholdt Kongsvinger politistasjons henleggelse – riktignok med ny begrunnelse; «at det ikke er rimelig grunn til å iverksette etterforskning.»

Vi ønsker derfor også å klage inn Hedmark og Oppland statsadvokatembeter for feil lovanvendelse i saken.

Sakens bakgrunn

Vindkraftutbyggingen i Nord-Odal har siden oppstarten av prosjektet vært svært omstridt, og Motvind er av den oppfatning at dette prosjektet aldri skulle ha vært kommet i stand.

Ulike finurlige grep overfor grunneiere og et utilbørlig press fra utbygger (konsesjonær) og med OED og NVE som ikke hensyntar særlover og forskrifter (Kulturminneloven, Lov om Naturmangfold, Plan- og bygningsloven for å nevne noen) gjør at vi nå står i fare for å ødelegge verdifull natur i denne innlandskommunen.

Hele saken er å finne på Nord-Odal kommune sin postliste, men her kommer et utdrag av de viktigste dokumentene, som også følger vedlagt i saken.

1. Den 13.10.2015 fattet formannskapet i Nord-Odal kommune følgende vedtak (**vedlegg 3**);

Behandling i Formannskapet - 13.10.2015:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:

«Formannskapet vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2, å avslå søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til bygging av vindkraftanlegg på Songkjølen og Engerfjellet. Begrunnelsen for vedtaket er at planens bakenforliggende hensyn blir vesentlig tilsidesatt. Dispensasjon kan derfor ikke gis.»

Daværende konsesjonær, E.O Wind Norway klaget den 26.10.2015 i brev til Nord-Odal kommune på vedtaket

Nord-Odal kommune fattet den 26. januar 2016 følgende vedtak (vedtatt mot 6 stemmer), som var identisk med rådmannens innstilling; «003/16 vedtak: Kommuneavtalen behandles i egen sak, ny sak 04/16. Kommunestyret mener at med en aktiv holdning fra innbyggere, næringsliv og kommunen til de mulighetene en slik utbygging vil gi, vil de positive effektene overstige de negative effektene og anbefaler derfor OED å opprettholde konsesjon til vindkraftutbygging på Songkjølen og Engerfjellet»

Videre ble følgende enstemmig vedtatt i samme kommunestyremøte; «004/16 vedtak: Ordfører gis fullmakt til å signere Avtale om avbøtende tiltak med E.ON»

2. I brev datert 26.10.2015 påklaget E.ON Wind Norway formannskapets vedtak. Klagen og søknad om dispensasjon følger vedlagt. **Vedlegg 2**
3. Nord-Odal kommune vedtar den 13.10.2015 å avslå søknad om dispensasjon. **Vedlegg 3**
4. Formannskapet behandlet klagen i møte 03.11.2015. Saksdokumentene følger vedlagt. Formannskapet fattet følgende vedtak (**vedlegg 4**):

«Formannskapet vedtar med hjemmel i forvaltningslovens § 33, å ikke ta klagen til følge. Det foreligger ikke nye momenter i klagen som gir grunnlag for å endre vedtaket, og formannskapet opprettholder derfor sitt vedtak datert 13.10.2015 i sak 062/15.

Saken oversendes fylkesmannen for endelig avgjørelse»

5. Saken ble i brev fra kommunen datert 06.11.2015 oversendt fylkesmannen i Hedmark for endelig avgjørelse.
6. Ordfører gis fullmakt til å signere avtale om avbøtende tiltak med E.ON.
Vedlegg 5.a.
7. Det ble den 1.2.2016 inngått avtale om avbøtende tiltak mellom Nord-Odal og E.ON Wind. **Vedlegg 5.b.**
8. Fylkesmannen behandlet klagen fra E.ON Wind i brev datert 29.01.2016, hvor det ble fattet følgende vedtak (**vedlegg 6**):

«Klagen (til E.ON Wind Norway, red.tilføyelse) tas til følge. Nord-Odal kommunes vedtak 13.10.2015, sak 062/15 oppheves og saken returneres kommunen for ny politisk behandling.»

9. Den 27.04.2016 snur formannskapet i Nord-Odal i saken, og gir dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for etablering av vindkraftverk på Songkjølen og Engerfjellet (**vedlegg 7 og 8**);

Rådmannens innstilling:

«Formannskapet vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2, at det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til utbygging av vindkraftanleggene på Songkjølen og Engerfjellet, i henhold til Anleggskonsesjonen gitt av NVE og vilkårene i avtale mellom Nord-Odal kommune og E.ON datert 01.02.2016.

Dispensasjonsvedtaket forutsetter at endelig tillatelse er gitt av Olje og energidepartementet.

Begrunnelsen for vedtaket er at vilkårene for å gi dispensasjon er til stede og at det ikke foreligger saklige grunner til å nekte dispensasjon.

Songkjølen og Engerfjellet, i henhold til Anleggskonsesjonen gitt av Olje og

FS-025/16 Vedtak:

«Formannskapet vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2, at det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til utbygging av vindkraftanleggene på Songkjølen og Engerfjellet, i henhold til Anleggskonsesjonen gitt av Olje og energidepartementet og vilkårene i avtale mellom Nord-Odal kommune og E.ON datert 01.02.2016. Begrunnelsen for vedtaket er at vilkårene for å gi dispensasjon er til stede og at det ikke foreligger saklige grunner til å nekte dispensasjon.»

Konklusjon:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 innstiller rådmannen på at det gis dispensasjon til utbygging av vindkraftanleggene på Songkjølen og Engerfjellet, i henhold til anleggskonsesjonen datert 30.01.2014 og avtale mellom Nord-Odal kommune og E.ON datert 01.02.2016.

Dispensasjonsvedtaket forutsetter at endelig tillatelse er gitt av Olje og energidepartementet.

Begrunnelsen for vedtaket er at vilkårene for å gi dispensasjon er tilstede og at det ikke foreligger saklige grunner til å nekte dispensasjon.»

10. Klage på Nord-Odal kommune sitt vedtak av 09.05.2019 (sak 030/19).
 - a. Oversendelsesbrev fra Nord-Odal kommune til Fylkesmannen i Innlandet av 26.06.2019, med i alt 5 klager og 28 vedlegg

- i. (vedleggene følger ikke denne saken, men kan fås ved henvendelse til Motvind Nord-Odal v/Petter J. Holth eller Nord-Odal kommune – arkivsak 19/1082) **(vedlegg 9)**
- 11. Fylkesmannen i Innlandet svarer på klagen i sitt brev av 8.8.2019.
 - a. Klagen tas ikke til følge. Nord-Odal sitt vedtak av 9.5.2019 – sak 30/19 stadfestes **(vedlegg 10)**
- 12. Motvind har ved flere anledninger (hhv.; 23.5.2020, 29.5.2020 og senest 12.6.2020) påpekt at Nord-Odal kommune ikke følger plan- og bygningsloven i behandling av denne saken. Se kopi vedlagte brev til Nord-Odal kommune **(vedlegg 11, 12 og 13)**.
 - a. Kort utsnitt av brevet fra Motvind til Nord-Odal kommune av 12. juni 2020, følger nedenfor;

Fra Innledning av brevet;

«Songkjølen og Engerfjellet vindkraftverk – Anmodning om umiddelbar stans av igangsatt anleggsvirksomhet.

Motvind Norge og Motvind Nord-Odal viser til brev datert henholdsvis 23. og 29. mai 2020 samt kommunes svarbrev datert 27.05.2020.

Vi er kjent med to brev til fra kommunen, begge datert 10.06.2020 med referanse 20/8806 og 20/8752, til innbygger i kommunen. Vi er videre kjent med kommunens svarbrev til Norges Miljøvernforbund datert 6. juni 2020 sak 20/8535. Brevene gjelder samme saksforhold.

Våre organisasjoner retter nå vår henvendelse til politisk nivå i Nord-Odal kommune. Kommunestyret er kommunens øverste organ og tillagt ansvaret for at plan- og bygningslovgivningen følges i kommunen (pbl § 3-3, andre ledd).»

- 13. Den 22.6.2020 sendte innbyggerne i Nord-Odal kommune et innbyggerbrev der de påpekte samme saksbehandlingsfeil som Motvind **(vedlegg 14)**
 - a. Innbyggerforslaget ble behandlet i kommunestyret den 14.9.2020, der det fulgte rådmannens innstilling om at det ikke ble begått saksbehandlingsfeil. **Vedlegg 19**
- 14. Motvind har til Kongsvinger politistasjon av 13. juli 2020 anmeldt utbygger for brudd på plan- og bygningsloven. **Vedlegg 16**
 - a. Kongsvinger henla saken i brev av 7.9.2020. **Vedlegg 18**
 - b. Motvind klaget den 5.10.2020 **(vedlegg 20)** henleggelsen fra Kongsvinger politistasjon til Hedmark og Oppland statsadvokatembeter
 - c. Statsadvokatembeter opprettholdt i brev av 18.11.2020 **(vedlegg 21)** Kongsvinger politistasjon sin henleggelse

Våre organisasjoner retter nå vår henvendelse til Sivilombudsmannen, der vi ber om at Sivilombudsmannen ser på hele saksbehandlingen til Nord-Odal kommune på nytt, samt ser på Fylkesmannen sitt vedtak i deres brev av 08.08.2019, som vi mener er grunnleggende feil.

Vi ønsker også at Sivilombudsmannen ser på vedtaket av 18.11.2020 til Hedmark og Oppland statsadvokatembeter.

Motvind Norge har rettslig interesse i alle vindkraftsaker i Norge, og Motvind Nord-Odal har rettslig interesse i vindkraftsaken i Nord-Odal

Andre saker;

15. Motvind Nord-Odal har sendt brev til Mattilsynet av 4.8.2020 (vedlegg 17) og 17.11.2020 (vedlegg 22) der vi uttrykker bekymring for drikkevann nedenfor de planlagte turbinene ved Songkjølen. Det første brevet ble mer eller mindre ignorert med en avvisende e-post. Den andre henvendelsen er ikke besvart av Mattilsynet,
16. Motvind Nord-Odal har rettet henvendelse til NVE med e-post med brev av 29.11.2020 (vedlegg 23) om at det ikke er utarbeidet ny konsekvensutredning når turbinhøyden ble øket fra 175 meter til 219,5 meter. Dette er et krav ved så vidt store endringer på turbinene.
 - a. Turbinhøyden vil påvirke både det visuelle, støy, TV-signaler og nedslagsfeltet for iskast, fugle- og dyreliv, arts mangfoldet, forstyrrelser med blinkende lys (området ligger rett under innflygningen til Gardermoen) osv.
 - b. Motvind får støtte av adm. direktør Trude Malterud hos Norges Televisjon, som også har gjort en henvendelse til NVE om TV-signaler ved endrede turbinhøyder.
 - i. NVE har ikke besvart denne henvendelsen
17. Motvind har på vegne av hytteeierne ved Ottensjøen og Bjerten, samt boliger ved Sand og nærliggende områder, uttrykt bekymring for støy, og har rettet flere henvendelser til Nord-Odal kommune i sakens anledning. Henvendelsene er kategorisk ikke besvart.
18. Ei heller får vi svar fra kommuneoverlegen i Nord-Odal kommune knyttet til generell risiko med hhv. støy og andre påvirkninger fra vindturbiner.
 - a. Vi har ikke fått svar.
 - b. Ellers kan nevnes at kommuneoverlegen i Nord-Odal kommune kun en 20 prosent stilling, til tross for mer enn 5 000 innbygger.
19. Motvind har rettet henvendelse til NVE om brudd på lov om kulturminner. Området er preget av tidligere seterliv, og det er flere setervanger som vil bli berørt av utbyggingen
 - a. Ellers er Odalen Kulturminnelag en av klagerne på vedtaket til Nord-Odal kommune av 24.6.2016

Vi ønsker at Sivilombudsmannen ser på behandlingen av hele vindkraftsaken i Nord-Odal i et større perspektiv enn kun saksbehandlingsfeil i Nord-Odal kommune og hos Fylkesmannen i Innlandet, ved at utbygger i samarbeid med NVE og OED har trumfet igjennom et vindkraftanlegg som bryter så mange særlover og regler i et uerstattelig skogsområde, som et nærområde for rekreasjon, friluftsliv og hytteliv for mange tusen mennesker.

Kort om lovavklaring av vindkraftanlegg

Vindkraftanlegg krever behandling etter to lover og av to myndigheter før tiltak kan lovlig igangsettes. Konsesjonsgitte vindkraftanlegg er unntatt fra reguleringsplikt og fra byggesaksbehandling etter pbl med enkelte unntak. Kapittel 26 gjelder fullt ut. § 29-5 og 7 gjelder så langt disse passer for tiltaket. For øvrig gjelder plan- og bygningsloven for vindkraftanlegg.

Odal vindkraftverk AS er innrømmet konsesjon med hjemmel i energilovens § 3-1 til å anlegge selve produksjonsanlegget på vilkår fastsatt med hjemmel i energilovens § 3-5. For å kunne iverksette tiltaket krever tiltaket i tillegg søknad etter pbl § 20-1 bokstav m) samt dispensasjon fra gjeldende planer og bestemmelser.

NVE er myndighet etter energiloven og kommunen etter plan- og bygningsloven. OED er i tillegg delegert myndighet til å fastsette statlig arealplan med henvisning til hjemmel i pbl § 6-4. heller ikke ved statlig arealplan er tiltakshaver fritatt fra å søke tiltaket godkjent etter § 26-1.

Som ledd i konsesjonsprosessen etter energiloven og/eller søknadsprosessen etter plan- og bygningsloven påhviler det behandlende myndighet plikt til å utrede tiltaket og til å sikre medvirkning, medbestemmelse og til samordning som ivaretar at tiltaket er avklart med hensyn til nødvendige tillatelser etter annet lovverk.

Mens konsesjonsprosessen etter energiloven har energiproduksjon som formål har søknadsprosessen etter plan- og bygningsloven arealdisponering innenfor rammene av bærekraftig samfunnsutvikling som formål. Den nasjonalt pågående konflikten om vindkraft har sin årsak i formålskonflikten mellom energiloven og plan- og bygningsloven og mellom NVE som myndighet etter energiloven og et stort antall kommuner som myndighet etter plan- og bygningsloven. Mange av vindkraftkonfliktene skyldes avdekning av omfattende mangler knyttet til konsesjonsprosesser etter energiloven. På bakgrunn av konfliktnivået har Stortinget derfor nylig instruert Regjeringen om å gjennomgå alle gitte konsesjoner for kontroll av lovlighet.

Det er på denne bakgrunn grunn til å peke på at påvisning av et ulovlig igangsatt anleggsarbeid for realisering av vindkraftanlegg vil være omfattet av betydelig allmenn interesse og oppmerksomhet. Samtidig er det grunn til å understreke betydning av at kommunen når den utøver myndighet, ser til at egne innbyggere faktisk er blitt ivaretatt gjennom at vindkrafttiltaket er riktig utredet, varslet og hørt og behandlet etter såvel plan- og bygningsloven som etter aktuelle særlover av særlovsmyndighet.

På bakgrunn av Stortingets vedtak og avdekningen av at vindkrafttiltaket er ulovlig igangsatt ser vi med stort alvor på lovbruddet.

Forsett eller grov uaktsomhet

Ved vurderingen av om overtredelsen er grov, skal det særlig legges vekt på overtredelsens omfang og virkninger, og graden av utvist skyld, jf. pbl § 32-9 siste ledd.

Odal vindkraftverk AS har i konsesjon fra NVE til tiltaket etter energilovens § 3-1, fått fastsatt vilkår om frist for idriftsettelse til 31.12.2021 for å komme inn under ordningen med grønne sertifikater, fastsatt i Elsertifikatloven. «Grønne sertifikater» er en offentlig tilskuddsordning betalt av norske strømkunder til vindkraftaktører som innen fristen rekker å få idriftsatt ny kraftproduksjon. Det vil i dette tilfellet dreie seg om flere titalls millioner kroner frem til ordningen blir avsluttet i 2035.

Odal vindkraftverk AS ville ved å omsøke tiltaket slik loven krever ha tapt mye tid da eiendomsendring i tillegg til varsling av rettighetshavere, naboer og gjenboere også

ville kreve ny komplett dispensasjonssøknad. I tillegg til det økonomiske motivet kan det derfor antas å ligge et tilleggsmotiv ut fra en kalkulert antakelse om at det vil være vanskeligere for kommunen å avslå søknad til et så omfattende tiltak når tiltaket først var delvis igangsatt. Økonomisk avkastning fremstår som et logisk motiv for ulovlig igangsetting av vindkrafttiltaket.

Odal vindkraftverk AS må forutsettes å være godt kjent med holdningsendringen til vindkraftverk i befolkningen og politisk. Fremfor å tape tid på å omsøke tillatelse hvor utfallet kan fremstå som usikkert, kan igangsettelse av tiltaket uten tillatelse, være en aktiv overlagt handling ut fra at det vil være lettere og økonomisk lønnsomt å oppnå tilgivelse fremfor å søke tillatelse med usikkert utfall.

Vi vil også påpeke at overtredelsen innebærer omfattende terrenginngrep i et krevende naturlandskap av stor samfunnsmessig verdi. Områdets naturfaglige verdier kan illustreres ved at grunneierne selv hadde søkt om frivillig vern for deler av området. Verneplanen ble utarbeidet av Norges Skogeierforbund på vegne av grunneierne, og planen er tilgjengelig hos Glommen-Mjøsens skogeierforening. Videre er det i området et betydelig antall setervoller og to drikke- vannkilder, som ligger innunder Juptjenn Vannverk SA. Selv om disse verdiene ikke vant frem i NVE sin vedtaksprosess etter energiloven så innebærer ikke dette at verdiene kan sees bort i fra ved kommunens saksbehandling og vedtak etter plan- og bygningsloven. Tiltakshaver er avhengig av godkjenning etter begge lover og av begge myndigheter før det foreligger lovlig tillatelse til å igangsette anleggsarbeid.

Virkningene av det ulovlige inngrepet er omfattende både i form av irreversible skader på naturarealer og viltlevende arter. Tiltaket ble til overmål iverksatt i den mest kritiske årstiden for viltlevende arter hvor alt vilt er fredet og naturmangfoldlovens føre var prinsipp skal forventes gjort gjeldende.

Hvis ulovlig igangsetting er en snarvei for å spare tid i prosessen fram mot de grønne sertifikatene må overtredelsen anses som forsettlig og i det minste grovt uaktsom.

Nord-Odal kommune er gjort kjent med feilen, bl.a. annet ved brev fra Motvind Norge og Motvind Nord-Odal av medio juni, og med et innbyggerforslag fra Motvind Nord-Odal den 22. juni.

Nord-Odal kommune har imidlertid fram til nå ikke truffet tiltak for å stanse ulovligheten eller rette feilen.

Kommunen har dermed ikke fulgt opp sin plikt til ulovlighetsoppfølging etter pbl § 32-1. Kommunen vil derfor bli innklaget til Fylkesmannen i Innlandet for tjenesteforsømmelse og manglende ulovlighetsoppfølging etter pbl § 32-1.

En enkel sak å etterforske

Vi understreker at det ikke krever store ressurser å etterforske saken da det er enkelt å avdekke ulovlig igangsetting. Det kan gjøres ved å be Odal vindkraftverk AS fremlegge tillatelse til eiendomsendring, omsøkt etter pbl § 20-1 bokstav m) og tilhørende dispensasjonssøknad etter § 19-1. Det gjøres spesielt oppmerksom på at tidligere dispensasjon til tiltaket ikke omfatter eiendomsendring etter pbl § 20-1 bokstav m.

For å redusere enda større omfang av skader av det ulovlig igangsatte tiltaket er det nødvendig at det ulovlig igangsatte tiltaket stoppes med øyeblikkelig virkning. Som allerede nevnt har Stortinget nylig pålagt Regjeringen å gå gjennom alle vindkraftkonsesjoner i forhold til overholdelse av energiloven og forvaltningsloven. Vi ser det naturlig at Odal vindkraftverk AS blir prioritert for slik gjennomgang og at det som ledd i denne gjennomgangen blir klarlagt ansvar og reaksjonsformer enten via de sanksjonsmuligheter forvaltningen disponerer eller via offentlig påtale ved åpenbare, overlagte og alvorlige lovbrudd.

Avslutningsvis er det grunn til å påpeke at denne vindkraftsaken har stor allmenn oppmerksomhet nasjonalt. Det er allment kjent at anleggsarbeidet er igangsatt i et LNF område uten de tillatelser tiltaket krever. Ved ordinær byggesaksbehandling ville ulovligheten gitt grunnlag for overtredelsesgebyr, eventuelt anmeldelse og rapportering til myndighet for godkjenning av ansvarsretter. Ulovligheten ville da også vært underlagt straffeansvar i forhold til ansvarlig utførende og ansvarlig søker. Fordi vindkrafttiltak er unntatt fra kapittel 22 om ansvarsretter i plan- og bygningsloven er forholdet forutsatt ivaretatt gjennom NVE sitt tilsynsansvar etter energiloven. NVE utøver imidlertid rent unntaksvis stedlig tilsyn. Dette gjelder selv når ulovlige tiltak er innrapportert.

Det ulovlige tiltaket har pågått i full offentlighet siden 18. mai. Skadene er omfattende og dels irreversible. Av hensyn til den allmenne rettsoppfattelse vil det derfor være av stor betydning at ulovligheten opphører og saken avklares mht. videre behandling.

Med hilsen

Motvind Norge /Motvind Nord-Odal

Sign: Eivind Salen (leder)

Motvind Norge

Eivind.salen@motvind.org

+47 900 96 564

Sign: Petter Johan Holth (leder)

Motvind Nord-Odal

pjh@live.no

+47 957 50 521

Elektronisk signert, og trenger ikke signatur

Vedlegg:

1. Motvind Norge – rettslig interesse
2. E.ON Wind, søknad om dispensasjon av 30.06.2015
3. Nord-Odal kommune, vedtak av 13.10.2015
4. Møtebok fra Nord-Odal kommune, 3.11.2015
5. Nord-Odal kommune, vedtak av 26.01.2016. 5. b. Avtale om avbøtende tiltak mellom E.ON Wind og Nord-Odal kommune av 1.2.2016
6. Fylkesmannens svar av 29.01.2016
7. Nord-Odal kommune, Formannskap vedtak av 24.05.2016
8. Nord-Odal kommune, møtebok, 27.04.2016

9. Oversendelsesbrev fra Nord-Odal kommune på vegne av 5 klagere til Fylkesmannen i Innlandet – med i alt 28 vedlegg
10. Fylkesmannen i Innlandet, brev av 8.8.2019
11. Motvind Norge, brev til Nord-Odal kommune, brev av 23. mai 2020
12. Motvind Norge, brev til Nord-Odal kommune, brev av 29. mai 2020
13. Motvind Norge og Motvind Nord-Odal til Nord-Odal kommune, brev av 12.6.2020
14. Innbyggerforslag til Nord-Odal kommune av 22. juni 2020
15. Motvind Norge, brev av 13. juli 2020 til Fylkesmannen i Innlandet
16. Motvind Norge og Motvind Nord-Odal, anmeldelse til Kongsvinger politikammer, brev av 13.7.2020 (vedleggene følger ikke denne saken)
17. Henleggelse av sak fra Kongsvinger politikammer, underretning av 7.9.2020
18. Underretning fra Kongsvinger politistasjon av 07.09.2020
19. Nord-Odal kommune, brev av 31.8.2020 og 14.9.2020, svar på innbyggerforslag
20. Motvind Norge og Motvind Nord-Odal, klage til Hedmark og Oppland statsadvokatembeter av 05.10.2020
21. Hedmark og Oppland statsadvokatembeter, opprettholdelse av Kongsvinger politikammer sin henleggelse av 18.11.2020
22. Motvind Nord-Odal, brev 18.11.2020 til Mattilsynet om drikkevann
23. Motvind Nord-Odal, brev av 23.11.2020 til NVE om radio-TV-signaler

Kopi uten vedlegg:

Odal vindkraftverk AS, odalvind@akershusenergi.no
Nord-Odal kommune, postmottak@nord-odal.kommune.no
Fylkesmannen Innland fminpost@fylkesmannen.no
Innlandet fylkeskommune post@innlandetfylke.no
OED, postmottak@oed.dep.no
Stortinget v/Energi- og miljøkomiteen, energi-miljoe@stortinget.no
NVE, nve@nve.no
NVE, Petter Glovigen, pgl@nve.no
Mattilsynet postmottak@mattilsynet.no
KMD postmottak@kmd.dep.no
KLD postmottak@kld.dep.no
NRK Innlandet innlandet@nrk.no
TV2, tips@tv2.no
Aftenposten, tips@aftenposten.no
Klassekampen, tips@klassekampen.no
Dagsavisen, tips@dagsavisen.no
Dagbladet, tips@dagbladet.no
VG, tips@vg.no
Glåmdalen, tips@glomdalen.no
Eidsvoll Ullensaker Blad, redaksjon@eub.no
Romerikets Blad, tips@rb.no
Raumnes, redaksjon@raumnes.no
La Naturen Leve, post@lanaturenleve.no
Naturvernforbundet, naturvern@naturvernforbundet.no