



Flekkefjord og Kvinesdal lensmannskontor

6. august 2021

ANMELDELSE FOR BRUDD PÅ PLAN OG BYGNINGSLOVEN

Buheii Vindkraft AS (org.nr. 996 101 045) anmeldes for å ha iverksatt tiltak som ikke er omsøkt i henhold til søknadsplikt etter plan- og bygningsloven § 20-1 bokstav k, l og m. Forholdet er straffbart etter plan- og bygningslovens § 32-9 jf. § 32-8 første ledd bokstav a, b, d og f.

Brudd på søknadsplikten ble anmeldt første gang 7. juli 2020 men henlagt (REF.:15260627 16723/20-203) på grunn av manglende kapasitet. Henleggelsen ble ikke påklaget. Vi valgte i stedet å anmode Statsforvalteren i Agder om å omgjøre stadfestelse av kommunens dispensasjonsvedtak til vindkraftverket den 9. september 2020 med hjemmel i Fvl. § 35 bokstav c (ugyldighet), samtidig som vi anmodet Statsforvalteren om å rettlede Kvinesdal kommunen mht. plikt til å igangsette ulovlighetsoppfølging av Buheii vindkraftverk, jf. Pbl § 32-1. Dette grunnet det anmeldte forhold - manglende overholdelse av lovens søknadsplikt og manglende etterfølgende dispensasjonsbehandling, jf. pbl § 20-2 -, og dermed manglende tillatelse til å iverksette tiltaket.

Vi innhentet deretter for egen kostnad juridisk utredning av søknadsplikten etter plan- og bygningsloven fra Tenden advokatfirma. Dette bl.a. på bakgrunn av Statsforvalterens innhentelse av uttalelser fra utbyggers advokat Thommessen og fra Kvinesdal kommune.

Utredningen fra Tenden advokatkontor slår fast at unntaket fra søknadsplikten etter pbl § 20-6 er avgrenset til tiltak som gjelder bygninger eller bygningstekniske installasjoner, jf. byggesaksforskriftens § 4-3 andre ledd bokstav a. Dette samsvarer med lovens bokstav, lovens forarbeider og vår påstand fremlagt for Kvinesdal kommune første gang i november 2019. Søknadsplikten vi mener ikke er overholdt gjelder ikke bygninger mv. men arealendringer (terrenginngrep, veganlegg og eiendomsendringer) som ikke er unntatt fra søknadsplikt etter pbl § 20-6.

Utredningen fra Tenden advokatfirma innebærer en betydelig utvidelse av lovbruddet. Vår anmeldelse av utbygger er derfor nå utvidet i samsvar med lovens ordlyd til å omfatte terrenginngrep (§ 20-1 bokstav k), veganlegg (§ 20-1 bokstav l) og eiendomsendring (§ 20-1 bokstav m), uten at det foreligger pliktig søknad og tillatelse etter plan- og bygningsloven.



Konsesjonsgivende energimyndighet (NVE) er ikke bemyndiget til å gi disse tillatelsene etter plan- og bygningsloven.

Statsforvalteren har 11 måneder etter å ha mottatt vår henvendelse av 9. september 2020 fortsatt ikke besvart henvendelsen.

Hverken advokatkontoret Thommessen eller Kvinesdal kommune har i sine uttalelser til Statsforvalteren i Agder dokumentert noen hjemmel for unntak fra søknadsplikten etter pbl § 20-1 bokstav k, l eller m. Det er på det rene at produksjonsanlegg for energi ikke er gitt unntak etter pbl § 1-3.

Dermed gjelder en ordinær tosporsforvaltning hvor et vindkraftanlegg krever konsesjon etter energilovens § 3-1 og i tillegg tillatelser etter pbl for tiltakstyper som ikke er omfattet av unntaket i SAK10 § 4-3 andre ledd bokstav a for bygninger eller bygningstekniske installasjoner. Hverken terrenginngrep, veganlegg eller eiendomsendring faller inn under tiltaksbegrepet bygginger eller byggetekniske installasjoner, jf. også pbl § 1-6.

Det forelå ikke søknad etter § 20-1 bokstav k, l og m, eller tillatelse etter pbl § 20-2, ved iverksettelse av anleggsarbeidet for Buheii vindkraftverk den 30. mars 2020.

Tillatelse foreligger fortsatt ikke for tiltaket. Tiltakshaver har således iverksatt et søknadspliktig tiltak uten tillatelse.

Offentlig forvaltning er anmodet om, men har unnlatt å ivareta plikt til ulovlighetsoppfølging av et ulovlig igangsatt tiltak. Forvaltningen ble første gang gjort kjent med søknadsplikten ved brev 11.11.2019 og deretter i møte 10.12.2019, men har unnlatt å stanse pågående ulovlighet når denne ble igangsatt 30. mars 2020. Selv etter utallige henvendelser til kommune og Statsforvalter pågår det ulovlige forholdet fortsatt. Politiet henla anmeldelsen.

Til alt overmål ble heller ikke nevnte tiltak dispensasjonssøkt, varslet eller behandlet som ledd i kommunens dispensasjonsvedtak. Vedtaket ble stadfestet av daværende Fylkesmann i Agder. Tvert om ble ulike deler av tiltaket endret etter at dispensasjonen var stadfestet. Vegtraseen ble lagt fullstendig om, turbinene endret og massetak etablert uten søknad og dispensasjon etter plan- og bygningsloven.

Konsekvensen av unnlattelsen er bl.a.:

- Rettighetshavere er ikke varslet eller hørt om tiltaket, og kan være fratatt dokumenterte rettigheter fremlagt, men ikke respektert av offentlig myndighet, uten forutgående avtale, ekspropriasjon eller lignende overdragelse og uten at kompetent organ har avklart rettighetsforhold fastsatt gjennom utskifting tinglyst i år 1900.
- Tiltakshaver har inngitt uriktige opplysninger til myndighetene.
- Festerett er matrikulert uten at det på forhånd er fattet lovlig vedtak slik som påkrevet etter matrikkeloven § 10 1. ledd jf. pbl § 20-1 bokstav m. Dette har i sin tur medført at



festeretten er tinglyst og pantsatt på mangelfullt grunnlag. Den manglende avklaringen av rettighetsforholdene til eiendommen skader grunnbokas troverdighet og notoritet.

- Omfattende terrenginngrep, massetak og veganlegg er, som følge av manglende overholdelse av søknadsplikt, ulovlig iverksatt miljøkriminalitet. Et stort naturområde er ødelagt.

Det er tiltakshavers ansvar å sørge for å ha alle lovpålagte tillatelser i orden før et tiltak iverksettes. Dette følger av normalt profesjonsansvar hos tiltakshaver.

Når det gjelder § 20-1 bokstav m er det i energimyndighetenes veileder til MTA-plan opplyst om at pbl kapittel 26 ikke er unntatt hvilket også fremgår av saksbehandlingsforskriften til pbl § 20-6. Kravet er med andre ord kjent i bransjen og et brudd på energilovens retningslinjer. Praksisen er også i strid med forvaltningsloven, og arbeidet må alene av den grunn stanses slik Stortinget i vedtak av 19. juni 2019 har bestemt. Tiltakshaver har i tillegg inngitt uriktig informasjon til det forvaltningsorgan som skal treffe vedtak.

Denne anmeldelsen er fremsatt av Motvind Norge sammen med Norges Miljøvernforbund.

Handlingen: Ikke overholdt søknadsplikt. Uriktige opplysninger til myndighetene.

Alle eiendomsendringer med varighet over 10 år, herunder opprettelse av feste i en eiendom skal omsøkes etter plan- og bygningsloven(pbl) § 20-1 bokstav m). Tiltak nevnt i § 20-1, kan ifølge pbl § 20-2 ikke utføres uten at søknad på forhånd er sendt kommunen og den deretter har gitt tillatelse.

Unntak fra søknadsplikten følger av pbl §§ 20-5 til 20-8, men ingen av disse unntakene gjelder for eiendomsendring med opprettelse av feste. Søknad om eiendomsendring skal behandles etter pbl § 26-1. Byggesaksforskriften (Forskrift 26.03.2010 nr 488) gir utdypende bestemmelser om unntak fra plan og bygningslovens regler, for blant annet bygging av vindkraftverk i § 4-3 første og andre ledd. Konsesjonsgitt vindkraft er ikke gitt unntak for søknadsplikten for eiendomsendring. Dette følger direkte av at byggesaksforskriften § 4-3 første ledd og andre ledd bokstav a.

Opprettelse av feste i en eiendom er en eiendomsendring. Det er denne eiendomsendringen som hverken er omsøkt eller gitt i henhold til plan og bygningslovens alminnelige byggesaksbestemmelser, jf pbl § 20-1 m), jf § 26-1.

Søknadsplikten etter pbl § 20-1, jf § 26-1 skal ivareta flere hensyn. Bestemmelsen fastsetter materielle regler for opprettelse og endring av eiendom og kommunen kan fastsette vilkår for å gi tillatelse. Arealplaner er bindende. Endring til formål som strider mot gjeldende plan er forbudt. I denne saken har tiltakshaver derfor både brutt søknadsplikten, handlet i strid med gjeldende plan, igangsatt tiltaket uten nødvendig tillatelse og inngitt uriktige opplysninger til søknadsmyndighet.



Tillatelse etter pbl er en forutsetning for å kunne rekvirere og matrikulere eiendomsendring etter matrikkelloven, jf. § 10 første ledd. Også dette forbudet er brutt og uriktige opplysninger inngitt i søknad til kommunen og i nabovarsel.

Kommunens tidligere skjønnsrom ble fjernet ved lovrevisjonen i 2008. Eiendomsendringer er nå omfattet av lovkrav som kan prøves ved domstolene. Endringen må ikke stride mot plan og heller ikke mot bestemmelser. Endringen må ikke være uegnet på grunn av sin størrelse, form eller plassering.

Det er i denne saken ikke snakk om festetomt til en garasje. Det er snakk om festetomt til mekaniske og bevegelige industristrukturer på 180 meters høyde som ved søknad om eiendomsendring skal behandles i forhold til rettsikkerhet for eier og rettighethavere, arealets egnethet, samfunnssikkerhet, naturfare, folkehelse, forurensning, drikkevannskilder/forskrift, virkninger for naboer og gjenboere, atkomst mv.

Når de reelle rettighetsforholdene til eiendomsarealene som følge av manglende søknad og saksbehandling, ikke er undersøkt og avdekket før arealene er matrikulert til feste, mister rettighetshaverne i eiendommen muligheten til å avdekke feil og komme med innsigelser. Når arealet er tinglyst på ny eier, har rettighetshaverne i praksis mistet rettighetene sine. En konsekvens av dette er også at grunnbokas positive troverdighet er svekket. Dette er svært alvorlig for dem det gjelder, og for systemet med eiendomsregistrering i Norge.

Buheii Vindkraft AS har inngitt uriktige opplysninger til kommunen om søknadsplikten for eiendomsendring og ved det oppnådd en ugyldig matrikulering. Dette fremgår av søknad om opprettelse av festegrunn datert 13. juni 2019 fra Advokatfirma Haavind på vegne av Buheii Vindkraft AS. I søknadens pkt. 4 opplyser Haavind på vegne av Buheii Vindkraft AS at søknaden er unntatt fra byggesaksbestemmelsene i plan- og bygningsloven:

«Tiltaket er unntatt fra byggesaksbehandling, jf. byggesaksforskriften (SAK 10) § 4-3 første ledd bokstav c), jf. matrikkelforskriften § 27 (4).»

Kvinesdal kommune v/Chris Michelsen har i e-post av 05.04.2019 bekreftet at opprettelse av festegrunn er unntatt fra byggesaksbehandling i dette tilfellet.

Opplysningen er, som redegjort for foran, feil og fremstår som gitt mot bedre vitende. Det følger klart av byggesaksforskriften § 4-3 at den ikke gjør unntak for pbl kapittel 26. Opplysningen fra Buheii Vindkraft AS er i strid med matrikkellovens § 10 og pbl § 20-1 bokstav m, og den er i strid med NVE sin veileder, sitat s.22: «3.4.3 Byggesaksforskriften I byggesaksforskriften § 4-3 er det gjort unntak fra krav i pbl for enkelte tiltak som blir behandlet etter andre lover. Vindkraftverk med anleggskonsesjon er omfattet av unntaket og vil således være unnateke kommunal byggesaksbehandling jf. § 4-3 andre ledd bokstav a. Unntaket omfatter ikke reglane i pbl § 26-1 (om oppretting og endring av eigedom).»

Det er straffbart å gi uriktige opplysninger til plan og bygningsmyndighetene, jf pbl §§ 32-9 første ledd, jf § 32-8 første ledd pkt f.



Videre er det åpenbart at forskriftens § 4-3 andre ledd bokstav a «*Bygninger eller bygningstekniske installasjoner i tilknytning til...*» konsesjonsgitte energiproduksjonsanlegg etter første ledd bokstav c, ikke omfatter tiltakstypene veganlegg, terrenginngrep eller eiendomsendring i pbl § 20-1. Her gir NVE ufullstendige opplysninger i sin veileder ved å overse presiseringen i andre ledd bokstav a.

Motvind Norge tok allerede 18.05.2020 kontakt med Direktoratet for byggkvalitet (DiBK) som har tolkningsansvaret for saksbehandlingsforskriften til plan- og bygningsloven. Vi anmodet direktoratet om fortolkning av det saklige omfanget av unntaket i § 4-3. Av det første svaret fra direktoratet den 19. mai 2020 fremgår tydelig at direktoratet svarer uriktig. Direktoratet legger til grunn at konsesjonsgitte energiproduksjonsanlegg er gitt generelt unntak i pbl § 1-3. Ordlyden i pbl § 1-3 omfatter imidlertid ikke unntak for konsesjonsgitt vindindustri. Dette går for øvrig entydig frem av lovens forarbeider i Ot. prp. nr 32 (2007-2008), sitat: «Produksjonsanlegg for energi er ikke unntatt». Vi retter derfor ny henvendelse til DiBK 11. oktober 2020. Henvendelsen blir besvart muntlig 29.06.2021. DiBK beklager sen tilbakemelding og tilkjennegir at DiBK vil sende forespørselen videre for tolkningsuttalelse til Kommunal og moderniseringsdepartementet. Uttalelse fra departementet foreligger fortsatt ikke.

Som det fremgår av utredningen fra Advokatkontoret Tenden, og av denne gjennomgangen, kan det ikke herske tvil om lovens ordlyd.

Forvaltningen har praktisert plan- og bygningsloven feil. Rettsikkerhetskonsekvensene av feilen er alvorlige, og omfanget er stort da den ulovlig gjennomførte vindkraftutbyggingen gjelder de fleste vindkraftverk.

Ulovlig iverksetting må også ses i lys av at mange grunneiere er truet til å gi fra seg arealene gjennom trusler om ekspropriasjon, og at arealene når de er ferdig prosjektert selges for flere hundre millioner kroner til investeringsselskaper. Det vil hefte prosessen å undersøke og ta hensyn til rettighetsforholdene.

Krenkede interesser og parter

Det ligger i sakens natur at man ikke kjenner omfanget av de interessene man krenker ved manglende saksbehandling. Uten nabovarsling og utredninger kan mange rettighetshavere være oversett, og disse blir da hindret fra å fremme sitt syn og ivareta sine interesser.

Konkret er det dokumentert gjennom tinglyst utskiftningsprotokoll fra år 1900 at i den delen av Buheii vindkraftverk som ligger under Risnes gård, ligger rettigheter som ikke er skiftet ut til ene-eie og rettigheter som ligger i rettlig sameie mellom bruk. Ingen kan i en slik situasjon råde over andre sine rettigheter på en måte som er til skade for parten. De ulike rettigheter til disse eiendommene er dokumentert i utskiftingsprotokoll tinglyst i år 1900. Dette betyr at flere er bruksberettigede til ressursene i området og enkelte rettigheter er beskrevet å ligge i felleskap etter gammel skyld. Dette innebærer at før rettighetshavere innenfor Risnes gård kan signere gyldig avtale med utbygger, må rettighetene klarlegges og om nødvendig



skiftes ut til eneeie ved jordskifte. Forvaltningen er ikke tillagt kompetanse til å avklare eierforhold i et areal som ikke er utskiftet til ene-eie. Parter i saken har gjort rettigheter gjeldende under hele konsesjonssakens forløp men er blitt avvist uten at tvist er erkjent og rettighetsforhold avklart av kompetent organ.

Fordi et vindkrafttiltak kan innebære behov for ekspropriasjon etter oreigningslova § 2 vil det være vesentlig å klarlegge de rettigheter og arealer tiltaket berører. NVE som er konsesjonsmyndighet har som ledd i sin saksbehandling etter energiloven unnlatt å avklare rettigheter i området selv om dette gjenntatte ganger er anført som nødvendig i uttalelse fra parter. Søknad om eiendomsendring etter pbl stiller samme strenge krav til hjemmelshavers signatur eller gyldig fullmaktsavtale som ved søknad om matrikulering. Det må av fullmaktsavtale fremgå dokumentasjon av at fullmakten gjelder søknad om eiendomsendring etter pbl § 20-1 bokstav m, dokumentasjon av rettighetsforhold og eventuelle tvister som er gjort gjeldende.

Parter som først har lidd last ved at energimyndighet ikke har utøvd kontroll av hvilke rettigheter som berøres av tiltaket, er nå blitt utsatt for at også egen kommune overser grunnleggende rettsikkerhetskrav i loven.

Forsett eller grov uaksomhet

Ved vurderingen av om overtredelsen er grov, skal det særlig legges vekt på overtredelsens omfang og virkninger, og graden av utvist skyld, jf. pbl § 32-9 siste ledd.

Buheii Vindkraft AS har i konsesjon fra NVE til tiltaket etter energilovens § 3-1, fått fastsatt vilkår om frist for idriftsettelse til 31.12.2021 for å komme inn under ordningen med grønne sertifikater, fastsatt i Elsertifikatloven. «Grønne sertifikater» er en offentlig tilskuddsordning betalt av norske strømkunder til vindkraftaktører som innen fristen rekker å få idriftsatt ny kraftproduksjon. Det vil i dette tilfellet dreie seg om mange titalls millioner kroner frem til ordningen blir avsluttet i 2035.

Forretningsmodellen er i tillegg slik at vindkraftutviklingsselskapene selger nøkkelferdige prosjekter til investeringsselskapene. Det forutsetter tilgang på arealene, grunneieravtaler, matrikulert og tinglyste festecontrakter, konsesjon og iverksettingstillatelse.

Vindkraftselskapet selges deretter for flere hundre millioner kroner til investeringsselskapene. Investeringsselskapene er på sin side avhengige av de tinglyste festeavtalene for å få pantsatt vindkraftverket. Av grunnboksutskrift for eiendommene på Buheii fremgår pant på 385 00 000 euro (ca. NOK 4 milliarder) med Crèdit Agricole Corporate and Investment Bank som panthaver etablert 3. april 2020.

Her viser det seg fram et økonomisk motiv for at søknadsplikten ikke er overholdt.

Buheii Vindkraft AS ville ved å erkjenne at arealet ikke var utskiftet til ene-eie og ved å omsøke tiltaket slik loven krever ha tapt mye tid da eiendomsendring i tillegg til varsling av rettighetshavere, naboer og gjenboere også ville kreve ny komplett dispensasjonssøknad av vindkrafttiltaket. I tillegg til det økonomiske motivet kan det derfor antas å ligge et



tilleggsmotiv ut fra en kalkulert antakelse om at det vil være vanskeligere for kommunen å avslå søknad til et så omfattende tiltak når tiltaket først var delvis igangsatt. Buheii Vindkraft AS er godt kjent med holdningendringen til vindkraftverk i befolkningen og politisk. Det er samme selskapet som står bak Tysvær vindkraftverk hvor samme fremgangsmåte er avdekket. Fremfor å tape tid på å omsøke tillatelse hvor utfallet kan fremstå som usikkert, grunnet ny kunnskap om tiltakets negative samfunnseffekter, kan igangsettelse av tiltaket uten tillatelse, være en aktiv overlagt handling ut fra at det vil være lettere og økonomisk lønnsomt å oppnå tilgivelse fremfor å søke ny tillatelse med usikkert utfall.

Vi vil også påpeke at overtredelsen muliggjør et omfattende terrenginngrep i et krevende og nær uberørt naturlandskap av stor samfunnsmessig verdi. Virkningene er omfattende både i form av irreversible skader på naturarealer og viltlevende arter. Tiltaket ble til overmål iverksatt i den mest kritiske årstiden for viltlevende arter. Et hekkende og fredet kongeørnpar er påvist å ha gitt opp årets hekking etter at anleggsarbeidet ble igangsatt nær hekkelokalitet. Det har også vist seg at påvisning av den totalfredede arten hubro som har et av sine mest brukte gjennværende leveområder i dette landskapet ble søkt unntatt offentlighet.

Manglende arealavklaring gjennom søknadprosessen før matrikulering og tinglysing, kan ha medført at rettighetshavere er oversett og i realiteten har blitt fratatt sine rettigheter der det nå skal bygges vindkraftverk. Den manglende saksbehandlingen, som skulle vært utført i henhold til bestemmelsene i plan og bygningsloven § 20-1 m), jf matrikkelova § 10, innebærer at de reelle rettighetsforholdene til eiendomsarealene ikke er undersøkt og avdekket før arealene er matrikulert og gitt eget gnr/bnr. Parter med rettigheter er blitt fratatt sin mulighet til å ivareta sitt tarv gjennom varsel, høring og klagerett. På denne måten er også grunnbokas positive troverdighet svekket. Dette er svært alvorlig for dem det gjelder, og for systemet med eiendomsregistrering i Norge.

Vi er kjent med at dette er en vanlig feil ved vindkraftprosjekteringen i Norge. Tiltakshaver er en profesjonell aktør og det må kunne forventes at de følger opp vilkår for konsesjonen og regelverket i forhold til andre rettighetshavere. Hvis dette er en snarvei for å spare tid i prosessen fram mot de grønne sertifikatene og gevinsten ved salg av prosjektet, må overtredelsen anses som forsettlig og i det minste grovt uaktsom.

Kvinesdal kommune er gjort kjent med feilen, men har til nå ikke truffet tiltak for å stanse ulovligheten eller rette feilen. Kommunen har dermed ikke fulgt opp plikten til ulovlighetsoppfølging etter pbl § 32-1.

Kommunen ble innklaget til Fylkesmannen i Agder(nå Statsforvalteren) for tjenesteforsømmelse og manglende ulovlighetsoppfølging etter pbl § 32-1. Statsforvalteren har etter 11 måneder fortsatt ikke besvart vår henvendelse. Saken er videre gjort kjent for



Statsadvokaten i Agder, Riksadvokaten, Riksrevisjonen, Politidirektøren, domstolsadministrasjonen, stortingspolitikere i Agder og media.

Etter pbl § 1-4 siste ledd påhviler det offentlige organ et ansvar for å melde forhold i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, til plan- og bygningsmyndighet.

En enkel sak å etterforske

Vi understreker at det ikke krever store ressurser å etterforske denne saken da det er enkelt å avdekke ulovlig igangsetting. Det kan gjøres ved å be Buheii Vindkraft AS fremlegge tillatelse til veganlegg, terrengingrep og massetak, omsøkt etter pbl § 20-1 og tilhørende dispensasjonssøknad i samsvar med kravene i § 19-1. Det gjøres spesielt oppmerksom på at tidligere dispensasjon til tiltaket ikke omfattet de tiltak og de dispensasjoner tiltaket krever for lovlig å kunne iverksettes. Statsforvalteren i Agder sin manglende tilbakemelding på vår anmodning av 9. september 2020 kan ikke tolkes på noen annen måte enn at vår forvaltning unnlater å utøve sin lovfestede plikt til å forfølge ulovlighet.

For å redusere enda større omfang av skader av det ulovlig igangsatte tiltaket er det nødvendig at tiltaket stoppes med øyeblikkelig virkning. Stortingets enstemmige vedtak 19. juni 2020 anmodet Regjeringen om å gå gjennom alle gitte vindkraftkonsesjoner i forhold til lovlig. Lovlighet i en to spors forvaltning hvor tiltaket krever tillatelse etter flere lovverk, kan ikke avgjøres uten gjennomgang av søknadsplikt og tillatelse etter de aktuelle lovene. Vi ser det naturlig at Buheii Vindkraft AS blir prioritert for slik gjennomgang og at det som ledd i denne gjennomgangen blir klarlagt ansvar og reaksjonsformer enten via de sanksjonsmuligheter forvaltningen disponerer eller via offentlig påtale ved overlagte og alvorlige lovbrudd. Tiltakets omfang faller utvilsomt inn under betegnelsen grov miljøkriminalitet hvor Økokrim er gitt et særskilt ansvar for etterforskning og påtale. Vi anmoder derfor om at saken etterforskes av Økokrim. Selv om fraværet av pliktig søknad er lett og påvise er sakens omfang og ulike sider komplisert. Det synes å foreligge feil lovanvendelse hvor statlig forvaltningsnivå har gitt uriktig informasjon til underliggende forvaltningsnivå. Et lokalt politikontor kan ikke forutsettes å besitte kompetanse til å utrede sakens omfattende karakter. Med nasjonale føringer om å prioritere miljøkriminalitet vil det i denne saken være naturlig å trekke veksler på Økokrim som spesialenhet.

Viktig rettspraksis

Avslutningsvis er det grunn til å påpeke at Buheii saken har allmenn oppmerksomhet nasjonalt for at anleggsarbeidet er igangsatt i et LNFR område uten de tillatelser tiltaket krever.

Høyesteretts enstemmige dom av 26. juni 2020 - HR-2020-1353-A - er den første dommen fra Høyesterett som gjelder anvendelsen av og straffutmålingen etter plan- og bygningsloven § 32-9. Saken gjaldt inngrep i LNFR areal uten søknad og godkjenning. Ett relativt avgrenset



terrenginngrep, uten søknad og tillatelse, resulterte i at Høyesterett skjerpet Lagmannsrettens straffutmåling. Straffutmålingen ble skjerpet til 45 dagers ubetinget fengsel for tiltakshaver og daglig leder i ansvarlig entreprenørfirma. Samtidig var det allerede utlignet økonomisk inndragning og straff på over en million kroner av retten gjennom tidligere saksgang.

I Buheii er terrenginngrepene i urørte naturområdet av høy verdi for biologisk mangfold og i en helt annen størrelsesskala. Samtidig er rettsikkerhetsbruddene overfor norske borgere og allmennheten på et helt annet nivå. Høyesterett la vekt på at allmennpreventive hensyn skal veie tungt, jf. Grunnlovens § 112 hvor betydningen av å beskytte miljøet gjenspeiles.

Vi er av den oppfatning at politiets henleggelse av vår første anmeldelse ikke var gjenstand for kompetent gjennomgang av ulovlighetens omfang og konsekvens, av tiltakshavers åpenbare økonomiske motiv og av vår påvisning av søknadsplikt før ulovligheten fant sted.

Det ulovlige tiltaket har pågått i full offentlighet siden 30. mars 2020. Skadene er omfattende og dels irreversible. Av hensyn til den allmenne rettsoppfattelse vil det derfor være av stor betydning at ulovligheten opphører og legges under etterforskning.

NVE har iverksatt høring av tiltakshavers søknad om utsatt idriftsettelse av vindkraftanlegget med høringsfrist 28. august 2021. Vi mener NVE har iverksatt høring om videreføring av et ulovlig iverksatt tiltak. For øvrig i strid med Stortingets enstemmige anmodningsvedtak til regjeringen av 19. juni 2020 om å fastholde frist til den 31.12.2021. Den allmenne reaksjon på pågående miljøkriminaliteten er svært sterk. Fraværet av offentlig svar og fravær av offentlig plikt til ulovlighetsoppfølging mens tiltaket fortsatt får pågå kan snart ikke møtes på annen måte enn ved sivil ulydighet.

Jf. vår Grunnlov § 98 er alle like for loven. Vindkraftkonflikten setter nå dype spor i befolkningen i form av sviktende tillit. Grunnleggende rettslige prinsipper synes å bli tilsidesatt i vårt samfunn.

Med hilsen

Motvind Norge

Norges Miljøvernforbund

Sign: Eivind Salen (leder)

Sign: Ruben M. Oddekalv(leder)

Kontaktinformasjon Ruben Oddekalv: Epost: ruben@nmf.no, Tlf: 41674922

Kontaktinformasjon Eivind Salen: Epost: eivind.salen@motvind.org, Tlf: 90096564



Saksbehandler Eivind Mauland: Epost: eivindmauland@gmail.com, Tlf: 90660770

Vedlegg:

Motvind Norge – rettslig interesse

Brev til Kvinesdal kommune november 2019

Brev til Kvinesdal kommune vedr. ulovlig igangsetting 7. april 2019

Kopi av grunnboksutskrift for gnr/bnr/fnr 190/9/2

Kopi av rettsbok frå utskifting Risnes tinglyst år 1900

Kopi av søknad om opprettelse av festegrunn fra adv. Haavind

Kopi av brev frå DiBK 19. mai 2020

Kopi av anmeldelse 7. junli 2020

Kopi av brev til Statsforvalteren i Agder 9. september 2020

Kopi av utredning frå Advokatkontoret Tenden

Kopi av brev frå Advokatkontoret Thommessen

Kopi av brev frå Motvind Norge

Kopi av brev frå Advokatkontoret Thommessen

Kopi av brev frå Motvind Norge

Kopi av brev frå Kvinesdal kommune.....

Kopi av epost til DiBK 29.06.2021

Kopi uten vedlegg:

Buheii Vindkraft AS info.nordics@res-group.com

Kvinesdal kommune post@kvinesdal.kommune.no

Fylkesmannen i Agder fmagpost@fylkesmannen.no ,

Agder fylkeskommune postmottak@agderfk.no ,

OED postmottak@oed.dep.no ,

NVE nve@nve.no ,

KMD postmottak@kmd.dep.no ,

KLD postmottak@kld.dep.no

NRK Sørlandet sorlandet@nrk.no

Fædrelandsvennen tips@fvn.no

Stavanger Aftenblad tips@aftenbladet.no,

Lister 24 redaksjon@lister24.no

Avisen Agder red@avisenagder.no