

Vedlegg til brev av 25. mai 2022 «Forvaltningspraksis har gitt vindkraftutbyggerne en ulovlig snarvei ...»



Motvind Norge

Deres ref

Vår ref

Dato

22/1813-9

4. mai 2022

Departementet svarer på spørsmål om søknadsplikt for eiendomsendringer i konsesjonsgitte vindkraftområder - plan- og bygningsloven § 20-6 og byggesaksforskriften § 4-3

Vi viser til brev av 2. november 2021, som ble oversendt til departementet fra Direktoratet for byggkvalitet (DiBK) 28. januar 2022. I brevet stilles det spørsmål om opprettelse av festetomt til vindkraftanlegg som er gitt konsesjon etter energiloven, omfattes av unntaket fra søknadsplikt i byggesaksforskriften (SAK10) § 4-3. Bakgrunnen for henvendelsen er en tolkningsuttalelse fra DiBK, der direktoratet gir uttrykk for at opprettelse av ny grunneiendom (fradeling) eller opprettelse av festetomt til vindkraftanlegg er omfattet av unntaket i SAK10 § 4-3 første ledd bokstav c, forutsatt at alle andre krav i loven er oppfylt. Motvind Norge er uenig i DiBK sin fortolkning og ber derfor departementet om å avklare tolkningsspørsmålet.

Departementet gjør innledningsvis oppmerksom på at vår uttalelse gis på generelt grunnlag.

Departementets svar

Verken opprettelse av ny grunneiendom eller opprettelse av festetomt til bruk for vindkraftanlegg som er gitt konsesjon etter energiloven, er omfattet av unntaket fra søknadsplikt i byggesaksforskriften (SAK10) § 4-3. Ettersom DiBK har kommet til motsatt tolkningsresultat, ber departementet om at direktoratet korrigerer sin uttalelse til Vennesla kommune av 18. september 2021, slik at kommunen blir orientert om den korrekte tolkningen.

Postadresse
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo
postmottak@kdd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
www.kdd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
972 417 858

Avdeling
Bolig- og
byggningsavdelingen

Saksbehandler
Eirik Dragsund

Departementets redegjørelse og nærmere begrunnelse**1. Spørsmålet er om eiendomsutforming er omfattet av unntaket for vindkraftanlegg**

Departementet er enig med DiBK i at utgangspunktet er at både opprettelse av ny grunneiendom (fradeling) og opprettelse av festetomt er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 20-1 første ledd bokstav m, jf. § 20-2, uavhengig av hva tomten skal brukes til. For enkelte tiltak som behandles etter annet lovverk, gjelder det unntak fra hele eller deler av byggesaksdelens bestemmelser, jf. pbl. § 20-6 og SAK10 § 4-3.

Oppføring av vindkraftanlegg med konsesjon etter energiloven er unntatt fra kravet om søknadsplikt etter SAK10 § 4-3 første ledd bokstav c:

«c. Anlegg for produksjon av elektrisk energi som er gitt anleggskonsesjon, anlegg for fordeling av elektrisk energi som bygges med hjemmel i områdekonsesjon samt fjernvarmeanlegg som er gitt fjernvarmekonsesjon etter bestemmelser gitt i eller med hjemmel i lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven).»

Spørsmålet blir om eiendomsutforming, det vil si fradeling eller opprettelse av festetomt, også er omfattet av dette unntaket.

2. Etter departementets oppfatning faller eiendomsutforming utenfor unntaket, og er dermed underlagt søknadsplikt

Ordlyden tilsier isolert sett at det ikke er gjort unntak fra søknadsplikt for opprettelse og endring av eiendom for vindkraftanlegg, kun for selve vindkraftanlegget. DiBK har likevel kommet til at også eiendomsutforming er omfattet av unntaket, blant annet med utgangspunkt i rundskriv H-8/15 Endringer i matrikkelforskriften fra 1. januar 2016 mv., punkt 13, der det står følgende:

«Enkelte bygge- og anleggstilltak er unntatt fra søknadsplikten etter plan- og bygningsloven, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak § 4-3. Når anleggstilltaket på denne måten er unntatt fra søknadsplikten, vil også den tilhørende eiendomsutforming være unntatt, jf. [matrikkelforskriften] § 27 fjerde [nå femte] ledd.» (våre presiseringer i klammeparentes)

Utsagnet i rundskrivet må etter departementets syn leses i sammenheng med ordlyden i matrikkelforskriften § 27 og den etterfølgende tilføyelsen i rundskrivet: «Om tiltaket er omfattet av unntaket, må vurderes opp mot det enkelte tiltaket og tilhørende spesiallovgivning». Departementet vil også bemerke at «anlegg for produksjon av elektrisk energi som er gitt anleggskonsesjon» ikke er nevnt i rundskrivets oppregning av aktuelle tiltak som faller inn under unntaket, uten at dette i seg selv er avgjørende for den materielle rekkevidden av matrikkelforskriften § 27 femte ledd.

Bestemmelsen i matrikkelforskriften § 27 femte ledd er et unntak fra hovedregelen i matrikkellova § 10 første ledd første punktum om at matrikulering av eiendomsutforming (opprettelse og endring av eiendom) krever tillatelse etter plan- og bygningsloven. Unntaket forutsetter etter sin ordlyd at både tiltaket og eiendomsutformingen er godkjent gjennom «plan, konsesjon, tillatelse eller godkjenning etter annen lov»:

«Kravet om tillatelse etter plan- og bygningsloven gjelder ikke for matrikulering av eiendomsutforming som inngår i tiltak som er unntatt fra kravet om søknadsplikt etter plan- og bygningsloven, dersom tiltaket og eiendomsutformingen er godkjent gjennom plan, konsesjon, tillatelse eller godkjenning etter annen lov. Øvrige krav til dokumentasjon gjelder. Kommunen skal herunder kontrollere at det foreligger dokumentasjon for at kravet om matrikulering er i samsvar med planen, konsesjonen, godkjenningen eller tillatelsen for tiltaket behandlet etter vedkommende lov.»

DiBK har lagt vekt på at hensynet bak SAK10 § 4-3 er å unngå dobbeltbehandling av sakstypene. Direktoratet viser til at tiltak som er underlagt tilfredsstillende behandling etter annet lovverk derfor kan unntas fra byggesaksbehandling.

Spørsmålet for departementet blir om eiendomsutformingen kan anses godkjent, altså tilfredsstillende behandlet, gjennom anleggskonsesjon etter energiloven, jf. energiloven §3-1.

Konsesjon til vindkraftanlegg berører ikke privatrettslige eiendomsforhold og vil ikke i seg selv innebære opprettelse av festetomter. Departementets vurdering er derfor at eiendomsutforming ikke kan anses godkjent ved konsesjonsbehandling etter energiloven. Det kan tenkes unntak fra dette i situasjoner der hele konsesjonsområdet fradeles eller festes bort til vindkraftanlegg, og tomtegrensene er klart definert i konsesjonen. Det klare utgangspunktet er likevel at det vil være krav om tillatelse etter plan- og bygningsloven for matrikulering av opprettelse av grunneiendom eller festetomt for vindkraftanlegg.

Rekkevidden av unntaket i matrikkelforskriften § 27 femte ledd vil ikke være direkte bestemmende for rekkevidden av unntaket i SAK10 § 4-3 første ledd bokstav c. Hensynet til et harmonisert regelverk taler likevel for at begge bestemmelsene bør gis samme rekkevidde. Dette tilsier at opprettelse og endring av eiendom som hovedregel ikke er unntatt fra søknadsplikten etter pbl. § 20-2, jf. SAK10 § 4-3. En slik forståelse vil også harmonisere med ordlyden i SAK10 § 4-3 første ledd bokstav c, som ikke eksplisitt omfatter eiendomsutforming for vindkraftanlegg, kun selve vindkraftanlegget. Denne tolkningen vil også bidra til å sikre forutberegnelighet og klarhet i regelverket.

Departementet vil avslutningsvis takke Motvind Norge for å ha fremmet tolkningsspørsmålet, og dermed bidratt til en avklaring av hvordan gjeldende rett skal forstås.

Med hilsen

Karen Marie Glad Visnes (e.f.)
avdelingsdirektør

Eirik Dragsund
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi

Direktoratet for byggkvalitet

Mener ny lovtolkning beviser at de fleste vindkraftverk er ulovlig oppført

Vindkraftmotstandere har fått rett i at flere vindkraftanlegg er bygget uten nødvendige tillatelser. Kommunaldepartementet sier det likevel er uten betydning.



MÅ SØKE: Flere vindkraftanlegg er bygget uten å ha de riktige godkjenninger på plass på forhånd.
FOTO: LINDA BJØRGAN / NRK

Marthe Svendsen
Journalist

Oda F. Lødemel
Journalist

Ole Marius Trøen
Journalist

Publisert 20. mai kl. 21.07



I brevet fikk Motvind Norge bekreftet sin mistanke om at lovverket rundt vindkraftutbygging har blitt tolket feil.

Dermed mener de også at de fleste vindkraftverkene er bygd uten nødvendige tillatelser, og derfor ulovlig satt opp.

– Det er en stor lettelse først og fremst, men det er også bittert, sier rådgiver i Motvind Norge, Eivind Mauland, om departementets presisering av lovverket.

Må forholde seg til bygge-loven

Motvind Norge har lenge ønsket en avklaring av en bestemt del av loven.

Bakgrunnen er følgende:

Dersom du vil sette opp et vindkraftanlegg og har konsesjon, behøver du ikke å søke om å oppføre et produksjonsanlegg etter plan- og bygningsloven. Her har du fritak fra søknadsplikten.

Det har vært uklart om dette søknadsfritaket også gjelder fradelingen eller opprettelsen av festetomten, altså tomten som leies fra grunneier.

Svaret fra departementet er tydelig: En utbygger må faktisk søke om dette.

Dermed er det ikke tilstrekkelig å ha fått konsesjon fra Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). Vindkraftutbyggere må også forholde seg til deler av plan- og bygningsloven.

Les også:

Flere oljefelt ønsker å ta strøm fra land – søknadene påvirkes ikke av satsinga på havvind



Mener det kan påvirke utbygginger

Motvind Norge har i flere utbyggingssaker påpekt at loven er brutt, og har anmeldt flere utbyggere som følge av dette. Men sakene har blitt henlagt.



Protesterer mot vindturbiner i 17. mai-toget

Frykter at turbinane vil bli bygd i utlandet

Mer om: Vindkraft →



Flere oljefelt ønsker å ta strøm fra land – søknadene påvirkes ikke av satsinga på havvind

Mer om: Vindkraft i Trøndelag →



Tre bjørner skutt – mann hevder han skjøt i nødverge

Mer om: Trøndelag →

– Godt betalte utbyggeradvokater, samt kommuner, statsforvaltere og NVE, har avvist et det kreves søknad. Vi er glade for at vi til slutt har fått medhold, sier Mauland.



Erlend Mauland, rådgiver i Motvind Norge, er både lettet og bitter over lovavklaringen.
FOTO: PRIVAT

Han legger til at den nye lovavklaringen kan få konsekvenser for flere pågående utbygginger. Han trekker frem et planlagt vindkraftanlegg i Lillesand og i Våler.

I begge tilfellene har Motvind Norge sendt brev til statsforvaltere, for å gjøre de klar over at utbyggere faktisk må forholde seg til plan- og bygningsloven, i tillegg til energiloven.

– Vi vil være vaktbikkje som sørger for at forvaltningen gjør det de skal for videre oppfølging, sier Mauland.

Kan søke om ettergodkjenning

Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD) stiller ikke til intervju, men sender et skriftlig svar på NRKs spørsmål.

Departementet er ikke kjent med om dette har vært en utbredt misforståelse i tidligere utbyggingssaker. De påpeker også at eiendomsendring og oppføring av vindkraftanlegg er to forskjellige tiltak.

– Dersom det er gitt konsesjon etter energiloven, er selve oppføringen av vindkraftanlegget unntatt fra kommunal byggesaksbehandling. Dette betyr at man ikke trenger å søke om byggetillatelse for oppføringen etter plan- og bygningsloven.

Svaret kommer fra Ingvild Sahl, seniorrådgiver i kommunikasjonsenheten til departementet.



FOTO: LINDA BJØRGAARD / NRK

Om man derimot vil opprette ny grunneiendom, eller etablere festetomt i tilknytning til vindkraftanlegg, må man søke om tillatelse. Det må man gjøre uavhengig av om det er gitt konsesjon til oppføring etter energiloven.

Ved utbygginger der det ikke er søkt etter disse reglene, kan man få ettergodkjenning. Men hovedregelen er at det skal være søkt om og godkjent i forkant.

– Når departementet har presisert at endring av eiendom i konsesjonsområder for vindkraft skal byggesaksbehandles, er dette altså uten betydning for lovligheten til vindkraftverk i Norge.

Utbygger: – Nyttig presisering

En av de fremste motstanderne av vindkraftanlegget på Haramsøya på Sunnmøre er Birgit Oline Kjerstad.

Hun tok saken til retten, men tapte mot staten.

I dag er hun stortingsrepresentant for SV og er glad for presiseringen av regelverket.

– Dette viser hvorfor det må ryddes opp i NVE sin lovpraksis. Arealsspørsmålene for vindkraftkonsesjoner må tilbake til å bli behandlet etter plan- og bygningsloven slik Stortinget har bestemt, sier Kjerstad.



Birgit Oline Kjerstad har kjempet mot vindkraftanlegget på Haramsøya. I hun er glad for presiseringen av lovverket.
FOTO: REM SAGEN / NRK

Utbyggingsselskapet Zephyr synes det er nyttig at departementet nå har kommet med en avklaring.

– Hvilke konsekvenser vil dette få for vindkraftverket på Haramsøya?

– Opprettelsen av festetomter til vindkraftverket på Haramsøya er allerede omsøkt og godkjent i tråd med denne presiseringen fra KDD. Den får derfor ingen konsekvens for Haram Kraft, sier Olav Rommetveit, daglig leder i Zephyr.

Forarbeidene til plan- og bygningsloven**Forarbeidene til plan- og bygningsloven:**

NOU 2001:17 Bedre kommunal og regional planlegging etter plan- og bygningsloven Del 1

NOU 2003:14 Bedre kommunal og regional planlegging etter plan- og bygningsloven Del 2

Ot.prp. nr. 32 (2007–2008)
Om lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) (plandelen)

Ot.prp. nr. 45 (2007-2008)
Om lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)
(byggesaksdelen)

Et av spørsmålene utvalget ble bedt om å vurdere var bl.a. «Mulighetene for å effektivisere og forenkle selve planleggingen og evt. planbestemmelsene, men uten at det går på bekostning av styringsgrad og rettssikkerhet». Jf NOU 2001:17 side 7.

Utvalgets flertall på 11 medlemmer varslet et hovedprinsipp om at planlegging etter plan- og bygningsloven burde være hovedregelen, i motsetning til at planleggingen skulle følge sektorlovene. Det ble derfor i NOU 2003:14 foreslått endringer i energiloven hvor konsesjonsbehandlingen «så vidt mulig skal samordnes med planbehandlingen» i kommunen, for å oppnå forenklinger.

Ett medlem, fra Statkraft, dissenterte mot utvalgets forslag med begrunnelse. Medlemmet argumenterte med behov for sterk statlig styring med saksbehandlingsprosessen, og avgjørelsens innhold, f.eks. plassering av anlegget, interaksjon med ulike interesser, forsvarlig faglig behandling, behov for fagkunnskap mv. De mente det ville være en bedre løsning om planprosessen ble inkludert i konsesjonsbehandlingen, og ikke omvendt. Se utdrag fra forarbeidene vedlagt.

Når Ot.prp nr 32 (2007-2008) kom 5 år senere hadde konsesjoner etter energiloven likevel fått unntak fra kravet om reguleringsplan jf. pbl. § 12-1 3.ledd, og selve produksjonsanlegget ble unntatt fra byggesaksreglene jf. SAK § 3-4.

**

3 forutsetninger i forarbeidene for saksbehandling av vindkraftverk Side 39-41**3.6.2 Nærmere om energiltak**

En sikker kraftforsyning er en overordnet forutsetning for velferd og verdiskaping. I et moderne samfunn må kraftsystemet fungere optimalt. Stortinget har derfor forutsatt sterk statlig styring og kontroll innenfor energisektoren. En slik overordnet styring har vært ansett som nødvendig for en sikker energiforsyning.

Forarbeidene sier «Konsesjonsbehandlingen etter energi- og vannressurslovgivningen ivaretar langt på vei kravene til saksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette gjelder særlig for de tiltakene som faller inn under plan- og bygningslovens bestemmelser om konsekvensutredning. Dette vil alltid være tilfelle for [...] vindkraftanlegg på mer enn 10 MW. For disse sakene vil kravene til offentlighet, medvirkning og dokumentasjon av virkninger alltid innebære mer omfattende prosesser enn det en ordinær reguleringssak etter plan- og bygningsloven krever.

En pliktig samordning av behandlingen som foreslått av Planlovutvalget vil ikke endre det forhold at det vil være to beslutningsprosesser og to myndigheter som begge tar stilling til arealbruken

De nasjonale retningslinjene for småkraft og vindkraft beskriver hvordan ulike forhold skal utredes og beskrives i regionale planer og konsesjonssøknader, men gir ikke tydelige signaler om hvordan de skal vektlegges. Det er utarbeidet få regionale planer for vindkraft og småkraft. De som er utarbeidet, fungerer i liten grad som styringsverktøy for å avklare hvor vindkraft- og småkraftutbyggingen skal være, og hvordan utbyggingen skal avveies i forhold til andre interesser. Direktoratet for Naturforvaltning, Riksantikvaren, Reindriftsforvaltningen og Forsvaret utarbeider konfliktvurderinger for vindkraft, men konfliktvurderingene bidrar i begrenset grad til å avklare hvordan interesser skal avveies i hver enkelt sak. Olje- og energidepartementet behandlet få klager i perioden 2009–2011, noe som heller ikke bidro til prinsipielle avklaringer.

Manglende avklaring av hva som er ambisjonsnivået for fornybar energiproduksjon i Norge, og hvordan myndighetene skal legge til rette for å realisere dette, skaper rom for prinsipielle diskusjoner i hver enkelt konsesjonssak. Manglende avklaring av hvordan energibehov skal avveies mot andre samfunnsinteresser gir også et stort rom for vanskelige skjønnsvurderinger, noe som kan bidra til høyere konfliktnivå og større klageomfang. Manglende styringssignaler kan også føre til flere urealistiske konsesjonssaker, noe som kan oppta unødvendige ressurser hos tiltakshavere og i forvaltningen.

Manglende kunnskap om utbyggingenes konsekvenser for blant annet kulturminner, reindrift og biologisk mangfold øker kravet til utredninger og tilleggsutredninger som tiltakshaver skal gjennomføre. Det er imidlertid uenigheter om hva det er rimelig å kreve at tiltakshaver skal utrede. Det er gjort en innsats for å styrke denne kunnskapen gjennom forskning og undersøkelser, men det er fortsatt sentrale kunnskapshull. Riksrevisjonen understreker at målrettede tiltak for å styrke forskningen og kartleggingen, og å gjøre eksisterende kunnskap fra forskning og undersøkelser mer tilgjengelig, kan bidra til å effektivisere konsesjonsbehandlingen.

Olje- og energidepartementet peker på at det er i strid med prinsippene for elsertifikatmarkedet å definere hvor stor del av fornybarproduksjonen som skal realiseres i Norge. Dette er Riksrevisjonen enig i, men det er etter Riksrevisjonens vurdering både mulig og ønskelig å definere hvor mye fornybar energiproduksjon det skal *legges til rette for*, slik det er gjort i Sverige. Videre er det behov for å utvikle styringsverktøyene for å avklare bedre *hvordan* myndighetene kan legge til rette for å realisere disse fornybarmålene. Etter Riksrevisjonens vurdering er dette en forutsetning for å sikre effektive konsesjonsprosesser og samtidig ivareta energi- og miljøkomiteens forventning om at myndighetene skal legge til rette for at halvparten av kraftutbyggingen med elsertifikater skal realiseres i Norge.

Rettleiar for utarbeiding av miljø-, transport- og anleggsplan (MTA) for anlegg med konsesjon etter energilova Desember 2011. RETTLEIAR 06 2011. Side 14

anleggskonsesjon med heimel i energilova. Anlegg med konsesjon etter energilova er såleis unnateke kommunal byggesakshandsaming. Unntaket gjeld ikkje reglane i pbl om oppretting og endring av eigedom (§ 26-1). I tillegg gjeld reglane i pbl knytt til

Rettleiar 1 – 2016 side 20

Rettleiar for utarbeiding av detaljplan og miljø-, transport- og anleggsplan (MTA) for vindkraftverk

3.4.3 Byggesaksforskrifta

I byggesaksforskrifta § 4-3 er det gjort unntak frå krav i pbl for enkelte tiltak som blir behandla etter andre lover. Vindkraftverk med anleggskonsesjon er omfatta av unntaket og vil såleis vere unnateke kommunal byggesaksbehandling. Unntaket omfattar ikkje reglane i pbl § 26-1 (om oppretting og endring av eigedom). Vidare vil reglane i § 29-5 (tekniske krav) og § 29-7 (krav til produkt og byggverk) med tilhøyrande delar av byggteknisk forskrift gjelde så langt dette passar for tiltaket. Det er tiltakshavar sitt ansvar å sørge for at krava blir oppfylte.

Fra dokumentet «Bakgrunn for vedtak» – Okla vindkraftverk av 17. desember 2013 hvor NVE orienterer feil om regelverket.



Vestavind Kraft AS – Okla vindkraftverk i Selje kommune, Sogn og fjordane fylke

Søker/sak: Vestavind Kraft AS – Okla vindkraftverk

Fylke/kommune: Sogn og Fjordane/ Selje kommune

Ansvarlig: Arne Olsen

Sign:

Saksbehandler: Jørgen Kocbach Bølling

Sign:

Dato: 17 DES 2013

Vår ref.: NVE 200704489 -56

KE 5/13

Sendes til: Hørings- og orienteringsinstanser

Middelthuns gate 29

Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

Telefon: 22 95 95 95
Telefaks: 22 95 90 00
E-post: nve@nve.no
Internett: www.nve.no

Org. nr.:
NO 970 205 039 MVA
Bankkonto:
0827 10 14156

1 Konklusjon

Etter Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) vurdering utgjør konsesjonssøknaden med konsekvensutredning, tilleggsutredning, innkomne merknader og møter et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å avgjøre om det omsøkte vindkraftverket skal få konsesjon, og på hvilke vilkår konsesjon eventuelt kan gis.

Etter NVEs vurdering er de samlede fordeler ved etablering av Okla vindkraftverk med nettilknytning større enn de ulemper tiltaket medfører. NVE vil derfor gi Vestavind Kraft AS konsesjon for i medhold av energiloven § 3-1 til å bygge og drive Okla vindkraftverk med nettilknytning og tilhørende infrastruktur. Det gis konsesjon til en samlet effekt på inntil 21 MW.

NVE har lagt vekt på at det er meget gode vindforhold i området. Vindkraftverket vil kunne realiseres uten at det bygges nye nettraséer og er planlagt i et område som vil få ledig kapasitet i sentralnettet. Okla vindkraftverk vil bidra til at Norges fornybarmål kan oppfylles.

NVE konstaterer at Fylkesmannen i Sogn og Fjordane, Sogn og Fjordane fylkeskommune og Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet) fraråder at det blir gitt konsesjon. Begrunnelsen er hovedsakelig at virkninger for landskap, naturmiljø, kulturminner/kulturmiljø og reduksjon i INON i tillegg til status i den regionale planen for vindkraft. Selje kommune er imidlertid positiv til etablering av vindkraftverket.

De viktigste negative virkningene ved etablering av vindkraftverket knyttes etter NVEs vurdering til landskap, naturmiljø og INON. Disse virkningene er likevel ikke så store at konsesjonssøknaden bør avslås og betydelig mindre enn ved tidligere vindkraftplaner på Stadlandet. Okla vindkraftverk vil ikke være synlig fra viktige kulturminner som Selje kloster, eller Olavskrossen. Vindkraftverket vil heller ikke være synlig fra det utvalgte jordbruks- og kulturlandskapet ved Hoddevik - Liset.

NVE har satt en rekke vilkår til konsesjonen, herunder vilkår for maksimalt støynivå, avstand til værradaren på Kjerringa, utarbeidelse av en miljø- og transportplan som skal ivareta særlige hensyn til myrlandskapet og det vernede Dalsbøvassdraget.

Fra: Sydness Gudmund Synnevåg
Sendt: 27. februar 2013 13:51
Til: 'Arnar Kvernevik'
Emne: Okla vindkraftverk - krav om tilleggsopplysninger
Vedlegg: Krav om tilleggsinformasjon Okla.pdf

Hei Arnar,

Her kommer en formalisering av det vi snakket om i går. Når det gjelder fugl er det nødvendig at planområdet befares i hekketida. (vår).

Når det gjelder naturtyper må dere vurdere behov for befaringskart, men vi trenger et kart hvor naturtypeavgrænsingen er tydelig opp imot planområdet til alternativ 2(b). I planområdet kan det være snakk om to prioriterte naturtyper og det er derfor viktig at vi har et konkret beslutningsgrunnlag hva gjelder direkte virkninger for naturtypene.

Kravet til beslutningsgrunnlaget før NVE kan treffe konsesjonsvedtak er blitt strengere i ny naturmangfoldslav og det er derfor nødvendig å be om tilleggsopplysninger.

Opplysningene vi her ber om er ment som en tydeliggjøring av, og tillegg til konsekvensutredningen som allerede eksisterer og det vil ikke bli noen ny høring.

Mvh

Gudmund

Gudmund S. Sydness
Rådgiver
Konsesjonsavdelingen
Seksjon for energikonsesjon

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
Telefon: 22959595 eller direkte: 22959210, mobil: 92202142
E-post: nve@nve.no eller direkte: gss@nve.no
Web: www.nve.no

Fra: Einar Holmer-Hoven
Sendt: fredag 20. november 2020 10:46
Til: Jorunn T. Lukashaugen
Kopi: Postmottak Lillesand kommune
Emne: VS: Vindkraft Lillesand

Hei Jorunn.
Sender du bystyrets medlemmer.

Einar.

Fra: Arne Olsen <aro@nve.no>
Sendt: tirsdag 10. november 2020 13:17
Til: Einar Holmer-Hoven <Einar.Holmer-Hoven@lillesand.kommune.no>
Emne: Vindkraft Lillesand

Hei
Nedenfor finner du NVEs kommentarer til Lillesand kommune.
Arne Olsen
NVE

NVEs svar til Lillesand kommune etter avisartikkel i Lillesands-Posten om forholdet mellom energiloven og plan- og bygningsloven:

NVE har i vedtak 09.11.2020 gitt anleggskonsesjon etter energiloven for bruk av Nordbøveien til transport av turbinkomponenter, og ekspropriasjonstillatelse til de nødvendige arealene for utbedring av veien. Konsesjonær har søkt Lillesand kommune om byggetillatelse etter plan- og bygningsloven for utbedringer av Nordbøveien. NVEs vedtak om anleggskonsesjon og ekspropriasjonstillatelse, kan påklages til Olje- og energidepartementet.

Et vindkraftverk med konsesjon etter energiloven kan ikke etableres i strid med en gjeldende kommunal arealplan. Det følger av forarbeidene til plan- og bygningsloven (Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 41) at *Der det allerede foreligger arealdel til kommuneplan eller reguleringsplaner som er til hinder for gjennomføringen av tiltaket, kan kommunen velge å sørge for nødvendig planendring, eller alternativt gi dispensasjon etter i § 19-2 tredje ledd.* Det er altså kommunen som vurderer eventuell dispensasjonssøknad etter plan- og bygningsloven § 19-2.

Det er videre uttalt i forarbeidene at: *«For å sikre at konsesjonspliktige tiltak for produksjon for elektrisk energi kan gjennomføres i tilfeller hvor kommunen ikke legger til rette for tiltaket gjennom planendring eller dispensasjon, foreslås det inntatt en bestemmelse i § 6-4 tredje ledd som gir Olje- og energidepartementet adgang til å bestemme at endelig konsesjon kan gis virkning som en statlig arealplan.»*

I forskrift om byggesak § 4-3 første ledd bokstav c) er det gitt unntak fra kravet om byggesaksbehandling etter pbl. § 20-1 for produksjonsanlegg for elektrisk energi som har konsesjon etter energiloven. Dette unntaket gjelder også for kravet om søknad om eiendomsendringer i bestemmelsens bokstav m).

Fra: Nordbø, Hilde Margrethe
<Hilde.Margrethe.Nordbo@froland.kommune.no>
Sendt: 17. desember 2020 13:32
Til: Magnus Tandberg Holth
Kopi: !Postmottak OED
Emne: Sv: Vs: Unntatt offentlighet off.l.§13/fvl.§13 (Lillesand vindkraftverk)

Kategorier: Gul kategori

Denne avgjørelsen bestrider jeg, da min far, Guttorm Nordbø, som eier 1/3 av gården, var under vergemål da denne fullmakten det refereres til, ble signert. Vergemålet ble oppført 31.07.2015 og fullmakten er signert i mai 2018.

Med vennlig hilsen

Hilde Margrethe Nordbø

Fra: Magnus Tandberg Holth <math@nve.no>
Sendt: onsdag 16. desember 2020 13:34
Til: Nordbø, Hilde Margrethe <Hilde.Margrethe.Nordbo@froland.kommune.no>
Kopi: postmottak <postmottak@oed.dep.no>
Emne: SV: Vs: Unntatt offentlighet off.l.§13/fvl.§13 (Lillesand vindkraftverk)

Til Hilde Margrethe Nordbø
Kopi: Olje- og energidepartementet

Viser til din epost til NVE datert 23.11.2020. NVE har følgende svar på henvendelsen:

I konsesjonssøknad til Lillesand vindkraftverk fremgår det at tiltakshaver har inngått minnelig avtale med grunneierne i planområdet for prosjektet. NVE har lagt dette til grunn for vår behandling av konsesjonssøknaden. Etter det NVE kjenner til er denne privatrettslige avtalen inngått før opprettelsen av vergemålet. NVE har også mottatt bekreftelse fra en av de tre grunneierne i planområdet på at vedtak fra NVE er gjort kjent for alle de tre grunneierne, og fått kopi av en signert fullmakt som gir den ene av brødrene fullmakt til å rå over eiendommen på Nordbø.

NVE viser til at plan- og bygningsloven § 21-6 om privatrettslige forhold ikke gjelder direkte for vår behandling av søknader etter energiloven. I den grad bestemmelsen gir uttrykk for et generelt prinsipp, vil vi knytte noen kommentarer til denne likevel. Ved tiltak på egen eiendom er det utgangspunktet om eiers fulle rådighet over egen eiendom, som bør legges til grunn. Plan- og bygningsloven § 21-6 angir at en søknad skal avvises dersom det er *åpenbart* for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettighetene som søknaden forutsetter. Det har ikke på noe tidspunkt i NVEs behandling av denne saken fremstått som åpenbart at den privatrettslige avtalen mellom tiltakshaver og grunneierne ikke var i orden. Videre er det slik at en privatrettslig avtale mellom tiltakshaver og grunneierne innenfor et planområde for vindkraft, heller ikke er en nødvendig betingelse for behandling av en søknad om konsesjon etter energiloven.

Fra Lillesandsposten tirsdag 24. november 2020, der bransjens advokater legger seg opp i innbyggerinitiativet i kommunen, og der NVE ved Arne Olsen og presiserer at det ikke er søknadsplikt for eiendomsendringer.

Glekketidning Tirsdag 24. november 2020

11

NYHETER

Ber bystyret avvise innbyggerinitiativ

– Bystyret har ikke adgang til å ombe- stemme seg med hensyn til dispensa- sjonen og trekke denne tilbake av eget ønske. Planut- valget i Lillesand kommune fattet et lovlig enkeltvedtak og en omgjøring av dispensasjonsvedta- ket nå, krever sær- skilt hjemmel i for- valtningssloven.

Thor Sørensen
thor@ip.no

Det hevder advokat Tormod L. Nilsen i Wilkberg Rein advokat- firma. Han er engasjert av Askø Fornybar for å levere en beten- king i forbindelse med at bysty- ret skal behandle innbyggerini- tiativet for vindkraftverket på Nordbø.

Lokal støtte

Nilsen skriver at Askø Fornybar AS besluttet å gå inn i dette pro- sjektet basert en viktig premis- som at Lillesand kommune har ønsket dette prosjektet velkom- men og at prosjektet har bred politisk støtte og forankring. Det var et enstemmig bystyre som anbefalte NVE å innvilge konsesjon og siden har politi- kerne fulgt opp.

– Askø Fornybar AS og Utvi-



NO BØ VINDKRAFTVERKET: Nordbøgløuten er på det til venstre, Elkelandsløuten er til høyre i bildet.

FOTO: CHRISTIAN HØRSTEN

ker har investert flere titalls millioner med dette som en grunnleggende forutsetning. Den uomstøttelige politiske støtten og forankringen har lang historikk. I senere tid har støtten og forankringen kom- met til uttrykk bl.a. i planut- valgets enstemmige vedtak den 25. juni 2019, hvor kommunen med hjemmel i plan- og byg- ningsloven § 19-2 ga dispensa- sjon fra arealformålet «LNF» i kommuneplanens arealdel for utbygging av tre vindturbiner. Vedtaket ble fattet for mindre enn 17 måneder siden. Videre fattet bystyret den 6. november 2019 vedtak om at kommunen stiller seg positivt til å bevilge millionbeløp til opprusting av Nordbøveien i forbindelse med byggingen av vindkraftverket. Dette vedtaket ble fattet med 25 mot to stemmer.

Ikke hjemmel

Advokaten mener kommunen

ikke har hjemmel til å trekke tilbake gitte tillatelser og stiller også spørsmål ved grunnlaget for innbyggerinitiativet.

– For det første har det kom- met Askø for øret at det fore- ligger signaturer på innbyg- gerforslaget som ikke er imot vindparken, men som frykter at en realisering av vindparken vil bane vei for etablering av et motorsportsenter. Det vil være svært uheldig om det foreligger en sammenblanding av helt uavhengige saker dersom by- styret velger å ta innbyggerfor- slaget til videre behandling et- ter møtet 2. desember 2020, og dette leder til vanskeligheter og forsinkelser med prosjektjen- nomføringen for Utvikler.

– For det annet vil Utvikler understreke at bystyret ikke har adgang til å ubestemme seg med hensyn til dispensasjo- nen og trekke denne tilbake av eget ønske. Planutvalget i Lil- lesand kommune fattet et lovlig

enkeltvedtak og en omgjøring av dispensasjonsvedtaket nå, krever særskilt hjemmel i for- valtningssloven, skriver advokat Nilsen som vurderer at det ikke foreligger holdepunkter for at tidligere vedtak er ulovlige. Tvert imot.

– I innstillingen gjennomgår rådmannen sakbehandlingen i saker vedrørende vindpar- ken hvor myndigheten ligger hos kommunen. Det fremkom- mer ingen forhold som tyder på sakbehandlingsskifte eller at noen av vedtakene er ugyldige, skriver Nilsen i betenkningen som fredag ble sendt til alle by- styrets medlemmer.

– Må avvise

Advokaten viser til at kontroll- utvalget har behandlet fjorrets dispensasjon fra planutvalget uten å finne noe å sette fingeren på.

– Dette helt grunnleggende utgangspunktet er klart, og

dessuten stadfestet av Olje- og energidepartementet ved flere anledninger. Fra Utviklers side synes det foreliggende opplagt at vil- kårene for å gi dispensasjon var og er oppfylt. I fravær av hol- depunkter for at det er begitt saksbehandlingsfeil som kan ha påvirket vedtakets innhold, er det ikke mulig å komme fram til at dispensasjonsvedtaket fat- tet 25. juni 2019 kan anses å væ- re ugyldig. På denne bakgrunn bør bystyret ikke ta innbygger- forslaget til videre behandling etter bystyremøtet 2. desember 2020. Utvikler minner også om at bystyret må utvise varsom- het med å ta ubegrunnede be- slutninger som får reelle øko- nomiske konsekvenser for Ut- vikler, er den klare meldingen fra Askø Fornybars advokat til politikerne i Lillesand.

Ba NVE kommentere leserinnlegg

Seksjonssjef Arne Olsen pre- siserer kommunens hand- lingsrom i vindkraftsaken.

Thor Sørensen
thor@ip.no



SE SPESJ: NVEs Arne Olsen kommenterer innlegget i Lil- lesands-Posten.

I kjølvannet av Lillesands- Postens referat fra ordførers svar på interpellasjon om vind- kraftverk på Nordbø i bystyrets møte, hadde arbeidsgruppa bak innbyggerforslaget sammen med Motvind Norge, turistfore- ningen og grunnere et lengre innlegg i avisen, hvor ordføre-rens svar ble utfordret.

På denne bakgrunn har ordfø- rer Einar Holmer-Hoven oversendt innlegget til NVE og spurt om de har kommentarer til innholdet.

Det har NVE. Seksjonssjef Ar- ne Olsen har på vegne av NVE sendt over følgende kommen- tar, som nå er videregitt til bystyrets medlemmer:

«NVEs svar til Lillesand kom- mune etter avisartikkel i Lil- lesands-Posten om forholdet mellom energiloven og plan- og bygningssloven: NVE har i vedtak 09.11.2020 gitt

anleggskonsesjon etter energi- loven for bruk av Nordbøveien til transport av turbinkompo- nenter, og ekspropriasjonstil- lelse til de nødvendige arealene for utbedring av veien. Konse- sjoner har søkt Lillesand kom- mune om byggetillatelse et- ter plan- og bygningssloven for utbedring av Nordbøveien. NVEs vedtak om anleggskon- sesjon og ekspropriasjonstil- lelse, kan påklages til Olje- og energidepartementet. Et vindkraftverk med konsesjon etter energiloven kan ikke etab- leres i strid med en gjeldende kommunal arealplan. Det følger av forarbeidene til plan- og byg- ningsloven (K. prop. nr. 32 (2006-2008) s. 41) at der det allerede foreligger arealdel til kommu- neplan eller reguleringsplaner som er til hinder for gjennomfø- ringen av tiltaket, kan kommu- nen velge å sørge for nødvendig

planendring, eller alternativt gi dispensasjon etter § 19-2 tredje ledd.» Det er altså kommunen som vurderer eventuell dispensasjonsøknad etter plan- og bygningssloven § 19-2. Det er videre uttalt i forarbeidene at: «For å sikre at konsesjonspliktige tiltak for produksjon for elektrisk energi kan gjennomføres i tilfeller hvor kommunen ikke legger til rette for tiltaket gjennom planend- ring eller dispensasjon, foreslås det inntatt en bestemmelse i §

6-4 tredje ledd som gir Olje- og energidepartementet adgang til å bestemme at endelig kon- sesjon kan gis virkning som en statlig arealplan.»

I forskrift om byggesak § 4-3 første ledd bokstav c) er det gitt unntak fra kravet om endelig konsesjon kan gis virkning som en statlig arealplan. I forskrift om byggesak § 4-3 første ledd bokstav c) er det gitt unntak fra kravet om endelig konsesjon kan gis virkning som en statlig arealplan. I forskrift om byggesak § 4-3 første ledd bokstav c) er det gitt unntak fra kravet om endelig konsesjon kan gis virkning som en statlig arealplan.

Stilfullt ansiktsløft til jul!

Alle interiørgjenstander med sol- og innemålering -30%

kjells markiser

MARKISER PERMENER SCREEN INTENSIV

På dager igjen!

GRATIS befaling/tilbud: 95 300 800 - kjellsmarkiser.no

Stavanger Aftenblad 22.mars 2021

Vindkraft-selskap vil betale grunneigarar for å sleppe å dempe støyen

GJESDAL: NVE har gitt vindkraft-selskapet Norsk Vind tommel opp for å bruke økonomisk kompensasjon i staden for fysisk støydemping for Måkaknuten vindkraftverk.



Norsk Vind, her ved dagleg leiar Per Ove Skorpen, har fått godkjenning frå NVE til å betale seg ut av støykrav

for Måkaknuten vindkraftverk. Her er Skorpen ved Høg-Jæren vindpark. Foto: Jarle Aasland



Av **Birgitte Flote**
Journalist

Publisert: 22. mars 2021



Leserne mener 16



Denne artikkelen er over ett år gammel

Gjesdal kommune meiner det er i strid med regelverket.

– Her er økonomisk kompensasjon brukt i staden for støydempande tiltak. Dermed blir det altså ikkje fysisk støydemping som til dømes støyvegg eller andre reint fysiske tiltak. Vi meiner det ikkje er godt nok, seier Årstein Skjæveland, kommunalsjef for kultur og samfunn.

Kommunalsjefen foreslår at kommunestyret i Gjesdal klagar inn vedtaket som Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE) har gjort. Dei skal behandle saka måndag.

Private avtaler

Måkaknuten vindkraftverk ligg i Søyland i Gjesdal og Bjerkreim kommunar, og består av 22 turbinar. Norsk Vind AS har skrive avtalar med dei fleste som kan bli ramma av støy over 45 desibel. Fem bustader og fem fritidsbustader er i denne støysona. To av dei fastbuande har enno ikkje signert avtale.

Aftenbladet kjenner ikkje innhaldet i alle avtalene, men veit at ein av grunneigarane har signert avtale om ulempeerstatning på 90.000 kroner mot å godta eit støynivå på 48 desibel.

– Vi ønsker å forsikre oss om at folk er klar over kva dette desibelnivået faktisk vil seie. Støynivået er det doble når ein har ei auke frå 45 desibel til 48 desibel. Det er enorme konsekvensar, og såpass sentralt at vi må få sett på dette på ny, seier Skjæveland.

I forslaget om å klage inn NVE-vedtaket, skriv Gjesdal kommune at Norsk Vind må kome opp med fleire konkrete tiltak for alle bustadane som er utsett for støy, med dokumentasjon som viser innandørs lydnivå før og etter

tiltak, og med tidsfristar for når tiltaka skal på plass. Vidare vil kommunen ha ny støymåling etter at vindkraftverket er sett i drift.

I Bjerkreim kommune blir det ikkje tilsvarande sak rundt Måkaknuten, opplyser rådmann Ørjan Daltveit.

Ber naboar melde frå

«Avtale om kompensasjon er, i de norske retningslinjer for støy, et mulig avbøtende tiltak for støy», skriv NVE i sitt vedtak.

I sin søknad til NVE skriv Norsk Vind at dei vil sette inn andre tiltak dersom naboar melder om støyplager. Det kan til dømes vere utskifting av vindauge, etterisolering av vegger, skjerming av terrasse, ombygging av hus, støyreducerande modus på turbinar. I enkelttilfelle kan innløyising av eigedommar vere aktuelt. Norsk Vind har oppfordra alle som bur innan to kilometer frå vindkraftverket om å ta kontakt om støyen plagar.

Det har ikkje lukkast Aftenbladet å få ein kommentar frå selskapet.

Vardafjell

Skjæveland samanliknar vindkraftverket med Vardafjell i Sandnes. Her har Fylkesmannen i Rogaland gitt Sandnes kommune medhald i at kravet til støy frå Vardafjellet vindkraftverk skal skjerpast frå 45 til 42 desibel. [Vardafjell-naboar har reagert kraftig etter at turbinane begynte å snurre.](#)

Nye eiere på Buheii

Her er lenke til den tyske Høyesterettssaken om Maquire Group,

<https://www.smh.com.au/business/banking-and-finance/dividend-tax-trades-were-criminal-and-blatant-money-grab-german-court-says-20210729-p58e04.html>

Her er kanskje en bedre lenke, på tysk:

<https://www.handelsblatt.com/finanzen/banken-versicherungen/cum-ex/cum-ex-skandal-investoren-proben-den-aufstand-gegen-die-investmentbank-macquarie/27458402.html>

Vedlegg 13 Utilbørlig påvirkning i Fosen saken

Her er avisinnlegget jeg skrev i 2015 da Åfjord kommune og Fosen regionråd måtte ta ekstraordinær aksjon for å omgjøre Statkrafts vedtak om å skrinlegge Fosen Vind's planer om storstilt vindkraftutbygging på Fosen. Jeg var én av et sekstittalls formannskapsmedlemmer som ble innkalt til dette årets næringskonferanse, og som dere ser ble den utelukkende brukt til denne hastesaken. Innlegget er en øyenvitneskildring av det som skjedde på denne merkelige "konferansen". Innlegget kom ikke på trykk i Adresseavisen, men det kom i sin helhet i Fosna-Folket. Ingen av de ansvarlige fra Åfjord kommune eller Fosen regionråd kom med kommentar eller korrigeringer i ettertid. Så da kan hver og en vurdere i hvilken grad Vibeke Stjern (Åfjord kommune/ Fosen regionråd), Tore O. Sandvik (Sør-Trøndelag fylkeskommune), Ola Borthen Moe eller Tord Lien (henholdsvis SP's og FrP's olje- og energiministre) eller eksperter og byråkrater i statsapparatet er ansvarlige for den prosess som nå seks år etter ble stemplet av Høyesterett som ulovlig.



Oddmund Otterstad ► **Folkeaksjonen mot tvangsmessig innføring av bomvei på Fosen** 23. juni 2015 kl. 06:43 · 🌐

FOSEN REGIONRÅD I KJENT STIL, DENNE GANG MED VINDKRAFT

Innlegg sendt til Fosna-Folket og Adresseavisen mandag 22 juni:

AVSLØRENDE "NÆRINGSKONFERANSE 2015" PÅ STOKKØYA

Næringskonferansen 2015, som Fosen regionråd arrangerte på Stokkøya sist fredag, fikk som ventet preg av at Statkraft nettopp har sagt nei til det store vindkraftprosjektet på Fosen. Undertegnede, som en av et sekstittalls innkalte formannskapsmedlemmer fra Fosenkommunene, ble likevel overrasket over at konferansen - uten å ha noe mandat for dette - ble gjort til et velregissert vekkelsesmøte for å få ekspertbeslutningen i Statkraft omgjort.

Halleluja-møte

Under ledelse av innleide TV-kjendis Anne Lindmo fikk de ca 140 deltakerne en imponerende demonstrasjon av hvilke forførende virkemidler et moderne politisk vekkelsesmøte rår over. Møtet startet med et sterkt følelsesladet innlegg av Åfjordsordfører Vibeke Stjern. Dette innlegget ble det eneste innlegg av lovlig valgte formannskapsmedlemmer på Fosen. Det hele var lagt opp rundt å sette maksimalt politisk press på FrP-statsråd Tord Lien i Olje- og energidepartementet, som var ventet med helikopter. Da statsråd Lien omsider kom, ble hele møtelyden beordret til å reise seg og juble ham inn, slik man gjør i TV-studio. Statsråden var allerede påmontert en mikrofon og befant seg umiddelbart i en intervusituasjon som får Skavians intervju av lederen i Sverigedemokratene til å blekne. Lindmo brakk seg i latter over Liens svar. Forsamlingen – der nesten halvparten var politikere og næringsdrivende fra Åfjord – klappet og lo. Vindkrafttilhengernes syn på saken ble grundig belyst, men den andre siden var totalt fraværende. Statsråd Lien advarte om at man kunne risikere en feilinvestering fra statens side som ville koste hver innbygger i Norge 1500 kroner og han ville ikke være ansvarlig for en ny Ormen Lange skandale. Fagfolkenes innlegg ble målrettet vridd til inntekt for det enkle syn Lindmo hadde på saken: Se nå å få realisert dette vindkraft-prosjektet da! Det hele toppet seg da fylkesordfører Tore O. Sandvik beskrev hvordan han forestilte seg sin sekstiårsdag arrangert på strandbaren på Stokkøya i 2029. I denne utopien, der alle var på fornavn, ble Tord (statsråd Lien) gitt æren for sin framsynte og modige beslutning i 2015 om å legge ut Fosen-heiene til vindkraft. Etterpå forsvant Tore O. sammen med Tord og de andre han var på fornavn med, og snart hørte vi helikopteret til Åfjordspatriot og forretningsmann i Trondheim, Ole Bjørnevik, ta av.

Knebling og manipulering

Jeg håper statsråd Tord Lien har en personlig integritet som er sterk nok til å stå imot disse åpenbare forsøk på å fremme synspunktene til den ene part i denne saken. I dette tilfelle er det ekstra stor grunn til å tro varsomt, nå når ekspertene i Statkraft har vært så klar i sin tale og han selv har så nære forbindelser til de involverte. Dette er ikke tidspunktet for en hastebeslutning over hodet på kommunestyrene på Fosen, slik Åfjord-ordføreren nå krever. Vi i Rissa kommune har for eksempel protestert høylydt på dette prosjektet helt fra 2008, et prosjekt vi kun får ulemper av i form av en strømgate over våre uberørte fjellområder. Det er etter min mening sterkt kritikkverdig at Fosen regionråd framstiller en kontroversiell sak for regionen på en slik måte at bare én part høres. Arrangementet hadde selvsagt en viss underholdningsverdi (slik TV-programmer og vekkelsesmøter gjerne har), men det fortjener ikke betegnelsen "konferanse". Det er misbruk av politiske organer å la alle formannskapene på Fosen sitte som en heiagjeng for ett syn og videreformidle det som om hele Fosen står bak kravet om å realisere dette vindkraftprosjektet.

Oddmund Otterstad, folkevalgt i Rissa, tidligere FrP, nå uavhengig.

Bildetekst: Statsråd Tord Lien og fylkesordfører Tore O. Sandvik returnerer til byen i helikopteret til Ole Bjørnevik (Foto: Hongbin Liu).